



KNSA



Evaluatierapport CWM 2005

'Kaf & Koren'



© **Koninklijke Nederlandse Schutters
Associatie**, Leusden, september 2009.

Auteursrecht voorbehouden.

Gehele of gedeeltelijke overneming of reproductie van de inhoud van deze uitgave, op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de KNSA is verboden, behoudens de beperkingen bij de wet gesteld. Het verbod betreft ook gehele of gedeeltelijke bewerking.

Correspondentie inzake overneming of reproductie richten aan: KNSA, Postbus 303, 3830 AJ Leusden.

Inhoudsopgave

Pagina

Inleiding		3
Hoofdstuk 1	Aanleiding voor de circulaire wapens en munitie 2005	5
Hoofdstuk 2	Implementatie CWM 2005	7
	2.1 KNSA-lidmaatschap/KNSA-licentie	7
	2.2 Verklaring Omtrent het Gedrag	11
	2.3 Redelijk belang	14
	2.4 Politie meldingen	18
	2.5 Administratieve regelingen	21
	2.6 Opbergen wapens en munitie	22
	2.7 Meer dan 5	24
	2.8 Certificering	25
	2.9 Europese Vuurwapenpas (EVP)	28
Hoofdstuk 3	Conclusies	29
Hoofdstuk 4	Aanbevelingen	31
Bijlagen:		
	1. Richtlijnen voor KNSA-lidmaatschap	33
	2. Beleidsregels VOG per 1 juli 2008 + bijbehorende screeningsprofielen	37
	3. Aanvraagformulier Verklaring meer dan 5 vuurwapens	57



Inleiding

De beoefening van de schietsport en de wapenwetgeving zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Immers, het belangrijkste instrument voor een sportschutter bij de beoefening van zijn of haar sport, is een vuurwapen dan wel een luchtdrukwapen.

Aan het voorhanden hebben van deze wapens, alsmede het gebruik daarvan, is door de Nederlandse Overheid strenge regelgeving opgesteld. Deze regelgeving is vastgelegd in de Wet wapens en munitie (Wwm) en de bij deze wet behorende uitvoeringsvoorschriften, namelijk de Regeling wapens en munitie (Rwm) en de Circulaire wapens en munitie (Cwm). De belangrijkste informatie voor bestuurders van schietsportverenigingen en voor sportschutters zelf met betrekking tot het voorhanden hebben van en het gebruiken van vuurwapens voor de schietsport, is geregeld in de Circulaire wapens en munitie. De huidige Circulaire wapens en munitie is op 1 augustus 2005 in werking getreden.

Schietsport behoort tot één der oudste Olympische sporten. Een individuele sport, die op dit moment door 43.000 sportschutters in Nederland bij ruim 800 verenigingen wordt beoefend. Sportschieten is een sport die bij uitstek geschikt is voor alle leeftijdscategorieën en die kan worden beoefend in een grote verscheidenheid aan disciplines, op recreatief, wedstrijd- en op topsportniveau. De schietsportbeoefening is bovendien uitermate geschikt voor diegenen met een lichamelijke handicap. De schietsport kan voorts worden beoefend al naar gelang de financiële mogelijkheden en kan dan ook niet als een goedkope of dure sport worden beschouwd. De sportschutter kan daaraan zijn/haar eigen invulling geven.

Deze verscheidenheid maakt de schietsportbeoefenaren in Nederland tot een pluriforme groep mensen die daarentegen over specifieke karaktereigenschappen beschikken, passend bij de schietsportbeoefening. Sportschutters zijn perfectionisten die werken aan een goede lichaamsbeheersing en een goed concentratievermogen. De schietsport vereist voorts absolute veiligheid bij de beoefening en dus ook een ijzeren discipline van diegenen die de sport beoefenen, dan wel van het kader dat in de sport werkzaam is. En juist die discipline is een eigenschap die van groot belang is; natuurlijk vanwege de veiligheid, maar vooral ook vanwege de naleving van wet- en regelgeving.

Schietsportverenigingen hebben, evenals andere sportverenigingen in Nederland, veel te maken met wet- en regelgeving, zoals Drank- en Horecawetgeving, Verenigenrecht, Milieuwetgeving, enzovoorts. De wapenwetgeving en in het bijzonder de Circulaire wapens en munitie, vormt binnen die regelgeving een absoluut speerpunt. Een groot aantal voorschriften en bepalingen, die moeten worden nageleefd zijn in die circulaire vastgelegd. Een circulaire die, zoals gezegd, op 1 augustus 2005, in werking is getreden en waarvan de geldigheid op 1 augustus 2009 verstrijkt. Een circulaire waarin de positie van de KNSA nog nadrukkelijker aanwezig is dan voorheen en waarin aan de KNSA door de Minister van Justitie een grotere verantwoordelijkheid is toebedeeld. Een verantwoordelijkheid, zo schreef de minister destijds in zijn aanbiedingsbrief bij de CWM 2005, waarvan de KNSA in de loop der jaren heeft aangetoond zich terdege



bewust te zijn, en waarmee de KNSA voor de Minister van Justitie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de beheersing van het legale wapenbezit in Nederland.

Deze kwalificatie van de Minister van Justitie liegt er niet om. De KNSA heeft, zonder de belangen van de sportschutterij uit het oog te verliezen, deze taak en verantwoordelijkheid met grote zorgvuldigheid uitgevoerd. Hoewel een evaluatie van de circulaire sinds de inwerkingtreding, een primaire verantwoordelijkheid van het Ministerie van Justitie is, meent het KNSA-bestuur daarin zeker ook zijn verantwoordelijkheid te moeten nemen.

Juist vanwege de grotere verantwoordelijkheid van de KNSA en de deregulerende functie voor de KNSA, zoals neergelegd in de circulaire, is onder regie van het KNSA-bestuur, dit evaluatierapport opgesteld. Een evaluatierapport dat beschrijft de wijze waarop in het bijzonder de nieuwe bepalingen ten opzichte van voorgaande versies van de circulaire functioneren en de wijze waarop de positie van de KNSA in die nieuwe circulaire tot uitdrukking is gebracht. De evaluatie zal de lezer aantonen dat de huidige circulaire in zijn algemeenheid goed functioneert, op een aantal punten verbetering behoeft en de evaluatie toont zeker aan dat de doelstelling tot beheersing van het legaal wapenbezit in Nederland van de Minister van Justitie en de doelstelling om te voorkomen dat ongewenste personen op een legale wijze in het bezit gesteld worden van een vuurwapen dan wel zich kunnen bekwamen in de omgang met vuurwapens, meer dan voldoende wordt bereikt.

De drempels voor het lidmaatschap van schietverenigingen waren al hoog; de drempels voor het lidmaatschap voor ongewenste personen waren zeker hoog; die drempels zijn nog hoger geworden en als belangrijkste conclusie kan gesteld worden dat een groot aantal bepalingen, en in het bijzonder de positie van de KNSA in de circulaire, de scheiding tussen kaf en koren heeft verbeterd.

Bestuur en Directie KNSA



Hoofdstuk 1

Aanleiding voor de CWM 2005

Al sinds het begin van de 21ste eeuw leefde bij het Ministerie van Justitie de wens om te komen tot een nieuwe Circulaire wapens en munitie. Behoudens een aantal wijzigingen, stamde de voorgaande circulaire reeds uit 1989. In verband met prioriteitsstelling en beschikbaar personeel, werd de opstelling van een nieuwe circulaire veelvuldig uitgesteld. Echter, onder druk van Kamervragen en een publicitaire hype als gevolg van een aantal dramatische gebeurtenissen in 2004 waarbij gebruik gemaakt werd van legale vuurwapens, kwam de opstelling van die circulaire in een stroomversnelling.

Maar los van deze incidenten, is de belangrijkste reden voor de wijzigingen in deze richtlijn van de minister het nieuwe inzicht dat is verkregen in de afgelopen jaren met betrekking tot de regulering en beheersing van het legale wapenbezit, mede ingegeven door de maatschappelijke ontwikkelingen, aldus de Minister van Justitie. De meest in het oog lopende wijziging in de CWM 2005 is wel dat voor de verlenging en de verlening van een vuurwapenverlof een KNSA-licentie is vereist. Dat is één van de belangrijkste nieuwe bepalingen waarin de minister een grotere verantwoordelijkheid neerlegt bij de Koninklijke Nederlandse Schutters Associatie. De Minister van Justitie beoogt daarmee meer zekerheid omtrent de juiste bevolking van schietverenigingen en is van mening dat de realisering daarvan bij de KNSA in goede handen is. De nieuwe circulaire bevat voorts wijzigingen, verbeteringen en aanscherping van regels, die noodzakelijk zijn geworden door de geest van de tijd.

Zoals gezegd: de meest in het oog lopende wijziging is het vereiste KNSA-lidmaatschap c.q. de vereiste KNSA-licentie bij het gebruik van vuurwapens. Daarnaast heeft de minister de KNSA op verscheidene andere terreinen nog meer verantwoordelijkheid gegeven dan voorheen. Vrijwel alle voorgeschreven registers en staten, die verenigingen en sportschutters moeten hanteren, zijn vastgesteld conform de modellen van de KNSA. Maar ook voor een overschrijding van het relatieve maximum van vijf (5) vuurwapens op een verlof, dan wel voor de afgifte van een verlof voor minderjarigen die als buitengewoon talent worden beschouwd, zijn verklaringen van de KNSA vereist.

De minister beoogt met deze maatregelen een betere beheersing van het legale wapenbezit en beoogt te voorkomen dat ongewenste personen op legale wijze in het bezit van vuurwapens worden gesteld. Teneinde daaraan een maximale invulling te geven, is met de KNSA de afspraak gemaakt dat voor nieuwe leden geldt dat zij een Verklaring Omtrent het Gedrag moeten overleggen. De wijze waarop dat geschiedt, staat nader in dit evaluatierapport omschreven.

Behoudens een goede controle aan de poort van schietverenigingen, heeft de circulaire tevens voorzien in het verwijderen van ongewenste personen uit schietverenigingen. De circulaire bepaalt dat wanneer een verlof wordt ingetrokken c.q. een aanvraag voor een verlof wordt geweigerd of de verlenging daarvan wordt geweigerd, daarvan een melding aan het KNSA-bestuur wordt verzonden. Op die wijze is de KNSA

in staat om het lidmaatschap van die personen die niet in de schietsport thuishoren en die niet de beschikking moeten hebben over een vuurwapen, op te zeggen. Met name die maatregel heeft bijzondere resultaten opgeleverd die in dit evaluatierapport nader worden verklaard.



Hoofdstuk 2

Implementatie CWM 2005

2.1 KNSA-LIDMAATSCHAP/KNSA-LICENTIE

De KNSA kent geen individueel lidmaatschap. Dat wil zeggen dat uitsluitend schietverenigingen met een volledige rechtspersoonlijkheid het lidmaatschap kunnen aanvragen. Wanneer een schietvereniging eenmaal als lid is ingeschreven, meldt die vereniging vervolgens haar leden aan en ontvangt de individuele schutter, lid van de desbetreffende vereniging, door tussenkomst van zijn of haar vereniging, de KNSA-licentie.



Met betrekking tot het KNSA-lidmaatschap en de KNSA-licenties is in de CWM 2005 het volgende bepaald:

- * Alleen aan de bij de KNSA aangesloten schietverenigingen kan een verlof worden verleend tot het voorhanden hebben van vuurwapens die in het verband van de vereniging worden aangewend
- * Een privéverlof (WM4) kan slechts worden afgegeven aan diegene die lid is van een in Nederland gevestigde, bij de KNSA aangesloten schietvereniging, en die in het bezit is van een op naam gestelde KNSA-licentie
- * Het gebruik van de op het verenigingsverlof (WM6) vermelde verenigingsvuurwapens is uitsluitend toegestaan voor leden en aspirant-leden van een schietvereniging, die in het bezit zijn van een geldige KNSA-licentie. Het gebruik is voorts toegestaan voor introducés die nog niet beschikken over een KNSA-licentie, ten maximale drie (3) keer per jaar
- * Teneinde verenigingen en sportschutters voldoende gelegenheid te bieden om het KNSA-lidmaatschap aan te vragen, is in de CWM 2005 opgenomen een overgangperiode ter verkrijging van het lidmaatschap, die eindigde op 1 augustus 2006

Met de inwerkingtreding van de CWM 2005 en de daarin, zoals hierboven genoemd, opgenomen bepalingen met betrekking tot het KNSA-lidmaatschap en de KNSA-licentie, was de verwachting dat een groot aantal verenigingen het lidmaatschap zou gaan aanvragen. Die verwachting is ook uitgekomen en inmiddels hebben na 1 augustus 2005 282 verenigingen informatie over het KNSA-lidmaatschap aangevraagd, waarvan uiteindelijk 190 verenigingen daadwerkelijk het KNSA-lidmaatschap hebben aangevraagd.



Om deze toestroom van nieuwe verenigingen het hoofd te kunnen bieden en om ook de kwaliteit van die verenigingen te waarborgen, is een nieuwe ballotageprocedure in werking gesteld. Deze ballotageprocedure behelst de opleiding en benoeming van Ballotage-inspecteurs en de opstelling van nieuwe richtlijnen voor het KNSA-lidmaatschap. Wanneer een schietvereniging het lidmaatschap aanvraagt, wordt één van de Ballotage-inspecteurs verzocht de vereniging te bezoeken, een inspectie uit te voeren aan de hand van de opgestelde richtlijnen, en daarover een rapportage aan het KNSA-bestuur uit te brengen. De richtlijnen voor het KNSA-lidmaatschap zijn in deze evaluatierapportage als bijlage 1 opgenomen. Die richtlijnen handelen in grote lijnen over de rechtsbevoegdheid van verenigingen, de voorwaarden waaraan de verenigingsstatuten moeten voldoen, de naleving van wet- en regelgeving zoals de Wet wapens en munitie maar ook Milieuwetgeving, Drank- en Horecawetgeving en Verenigingsrecht. De richtlijnen behelzen bepalingen omtrent de veiligheid en de verkrijging van het lidmaatschap bij de desbetreffende vereniging. Tenslotte zijn hierin richtlijnen opgenomen voor de verkrijging van een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen.

Uiteindelijk hebben van de in totaal 190 verenigingen die het lidmaatschap hebben aangevraagd, 145 verenigingen voldaan aan deze richtlijnen en deze zijn inmiddels als nieuw lid ingeschreven. Het merendeel van deze verenigingen is als nieuw lid ingeschreven vóór het einde van de overgangperiode, te weten 1 augustus 2006. Enige tientallen verenigingen zijn in de loop van de tweede helft van 2006 en begin 2007 als lid ingeschreven; uiteraard nadat is voldaan aan de daarvoor opgestelde richtlijnen.

Eén van de consequenties van de uit de circulaire voortvloeiende bepaling omtrent het KNSA-lidmaatschap en de KNSA-licentie, was dat ook de schuttersgilden in voornamelijk de Provincies Gelderland en



Noord-Brabant, alsmede de schutterijen in de Provincie Limburg het lidmaatschap moesten aanvragen. Immers, ook deze gilden en schutterijen maken gebruik van vuurwapens. Voor de schuttersgilden geldt dat dat voornamelijk .22-geweren zijn en voor de schutterijen in Limburg geldt dat dat gaat om enkelschots kogelgeweren in het kaliber 12 of 16 met een gewicht van minimaal 12 kilogram, ook wel genaamd de schuttersbuksen.

Het merendeel van de schuttersgilden is verenigd in Provinciale Federaties voor Gelderland en Noord-Brabant; de schutterijen in Limburg zijn voor het merendeel verenigd in de Oud Limburgse Schuttersfederatie.

Aanvankelijk bestond bij de Federaties van gilden en schutterijen grote weerstand omtrent het KNSA-lidmaatschap. Het Ministerie van Justitie wenste echter geen concessies te doen met betrekking tot de CWM 2005 en heeft zowel de Federaties van gilden en schutterijen, alsmede de KNSA, gevraagd gezamenlijk tot een oplossing te komen. Het bezwaar van de gilden en schutterijen hield vooral verband met het grote aantal leden (naar schatting enige tienduizenden) en de daaruit voortvloeiende financiële consequenties. Immers, voor het KNSA-lidmaatschap geldt dat alle verenigingen verplicht zijn al hun leden aan te melden. Deze bepaling is niet alleen van belang in verband met de KNSA-statuten en -reglementen, maar ook houdt die bepaling verband met de aansprakelijkheidsverzekering die de KNSA voor haar verenigingen heeft afgesloten. Bovendien is deze voorwaarde van belang om te voldoen aan de voorwaarde dat uitsluitend diegenen die over een KNSA-licentie beschikken de mogelijkheid hebben om gebruik te maken van vuurwapens. Echter, van de enige tienduizenden leden van gilden en schutterijen zijn er velen die geen schietactiviteiten



verrichten maar andere activiteiten, zoals vendelzwaaiers, marketentsters, trommelaars, enzovoorts. De Federaties brachten tevens in dat een groot deel van hun leden slechts incidenteel gebruik maken van vuurwapens.

Op grond van die bezwaren maar ook op grond van de daarover gestelde Kamervragen, heeft de Minister van Justitie geantwoord dat hij in het incidenteel gebruik van vuurwapens heeft voorzien door toe te staan dat introducés maximaal drie (3) keer per jaar, zonder KNSA-licentie, gebruik mogen maken van een vuurwapen. Het KNSA-bestuur heeft voorts een opening geboden door niet de gilden en schutterijen zich bij de KNSA als lid te laten inschrijven, maar de Provinciale Federaties. Dat zou de procedure voor de aanvraag van het lidmaatschap vergemakkelijken en bovendien zou op die wijze beter een dispensatie kunnen worden verleend op de verplichting om alle leden aan te melden omdat die in veel gevallen geen schietactiviteiten verrichten.

Die situatie was bespreekbaar voor de Federaties van gilden en schutterijen, maar breekpunt vormde nog immer de in de ogen van de Federaties te hoge contributieafdracht, op dat moment € 30,00 per schutter per jaar. De Minister van Justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat de contributieafdracht niet tot zijn verantwoordelijkheid behoort, maar tevens dat de uitzonderingspositie voor burgers die in het bezit kunnen worden gesteld van een vuurwapen dan wel daarvan regelmatig gebruik mogen maken, een dergelijke bijdrage rechtvaardigt.



Nadat de gesprekken tussen de KNSA en de Federaties aanvankelijk zijn afgebroken, zijn die later weer voortgezet in het bijzijn van het Ministerie van Justitie en een afvaardiging van de Raad van Hoofdcommissarissen van Politie. Die besprekingen hebben uiteindelijk geleid tot een aanvulling op de Circulaire wapens en munitie, uitmondend in een aanwijzing van de minister van 15 januari 2007. Deze aanwijzing die de uitkomst is van besprekingen, met inachtneming van het advies van de RHC, houdt het volgende in:

- a. de zogenaamde Introduceregeling, en dat wil zeggen het gebruik van vuurwapens zonder KNSA-licentie, met een maximum van drie (3) keer per jaar, niet van toepassing te verklaren voor zover in het verband van de schuttersfederaties gebruik wordt gemaakt van historische, folkloristische, enkelschots schuttersbuksen in het kaliber 12 of 16 met een minimaal gewicht van 12 kilogram
- b. de overgangstermijn voor het verplichte KNSA-lidmaatschap te verlengen tot 1 mei 2007.



Deze aanpassing van de CWM is voor schutterijen uitgemond in de volgende aanwijzingen:

1. Personen die niet in het bezit zijn van een privé- of verenigingsverlof, maar die in het verband van de activiteiten van de federaties slechts gebruik maken van historische enkelschotsbuksen in het kaliber 12 of 16 met een minimaal gewicht van 12 kilogram (conform de door de KNSA erkende reglementen van de Oud-Limburgse Schuttersfederatie), worden vrijgesteld van de verplichting om vanaf 1 mei 2007 in het bezit te zijn van een KNSA-licentie. Wel dienen privé- of verenigingsverlofhouders voor deze vuurwapens vanaf 1 mei 2007 in het bezit te zijn van een KNSA-licentie;
2. Leden van schutterijen die in aanmerking willen komen voor verkrijging of verlenging van een privé- of verenigingsverlof en leden die (meer dan drie keer per jaar) gebruik willen maken van andere wapens dan de onder punt '1' genoemde buksen, dienen vanaf 1 mei 2007 in het bezit te zijn van een KNSA-licentie;
3. De KNSA zal in overleg met de federaties een instrument uitwerken teneinde de federaties te faciliteren in hun toezichtstaak op de schutterijen;
4. De (overige) in de CWM 2005 opgenomen aanwijzingen blijven – voor zover daar onder de punten 1 t/m 3 niet van afgeweken – onverkort van kracht.



Deze nieuwe c.q. aanvullende aanwijzing van de minster op de CWM 2005 heeft er uiteindelijk toe geleid dat de drie (3) Provinciale Federaties drie nieuwe verenigingen met een eigen rechtspersoonlijkheid hebben opgericht. Deze verenigingen, genaamd de Vereniging Geweerschutters Gelderse Federatie (VGGF) St. Hubertus, de Vereniging Brabantse Gildeschutters (VBG) en de OLS Buksmeesters, zijn uiteindelijk als lid bij de KNSA ingeschreven met in totaal 2.040 schutters (peildatum: 1 juni 2009).

TABEL 1			
Aantal verenigingen per 01-08-2005	677	Aantal verenigingen per 01-05-2007	782
Aantal schutters per 01-08-2005	35.770	Aantal schutters per 01-05-2007	39.813
Aantal verenigingen die informatie over KNSA-lidmaatschap hebben aangevraagd in de periode van 01-08-2005 tot 01-05-2007			282
Aantal verenigingen die het lidmaatschap hebben aangevraagd in de periode van 01-08-2005 tot 01-05-2007			190
Aantal verenigingen die daadwerkelijk KNSA-lid zijn geworden in de periode van 01-08-2005 tot 01-05-2007			145

Na de inwerkingtreding van de Circulaire in 2005 zijn tot het verstrijken van de door de Minister vastgestelde overgangstermijn, te weten 1 mei 2007, in totaal 145 nieuwe verenigingen lid van de KNSA geworden. Een deel van alle schietverenigingen heeft vooral in verband met de strengere regelgeving, uiteindelijk het lidmaatschap opgezegd of is samengevoegd met andere verenigingen. Uiteindelijk is daardoor netto het aantal verenigingen dat zich bij de KNSA heeft aangesloten, toegenomen met 105 verenigingen, zoals dat in tabel 1 is vermeld.

Uit de gegevens blijkt bovendien dat na de inwerkingtreding van de CWM 2005, 282 verenigingen nadere informatie omtrent het KNSA-lidmaatschap hebben aangevraagd waarvan maar liefst 92 verenigingen uiteindelijk heeft besloten de aanvraag voor het lidmaatschap niet in te dienen. Daaruit kan de conclusie worden getroffen dat het merendeel van deze verenigingen niet kon voldoen aan de eisen voor het KNSA-lidmaatschap.

Van de in totaal 190 verenigingen die het lidmaatschap wel hebben aangevraagd, is gebleken dat 45 verenigingen na de ballotage, niet voor het lidmaatschap van de KNSA in aanmerking konden komen omdat zij niet konden voldoen aan de voorwaarden voor het KNSA-lidmaatschap.

Met de inwerkingtreding van de Circulaire zijn die verenigingen die onvoldoende georganiseerd zijn en waarbij de regelgeving niet kan worden nageleefd, opgehouden te bestaan.

2.2 VERKLARING OMTRENT HET GEDRAG

De verantwoordelijkheid die door de Minister van Justitie aan de KNSA is toebedeeld, is niet alleen te danken aan de status, kwaliteit en het aangetoonde verantwoordelijkheidsgevoel van de KNSA in de loop der jaren, maar maakt ook onderdeel uit van een afspraak tussen de Minister van Justitie en de KNSA omtrent de verkrijging van het lidmaatschap bij schietverenigingen.

Het KNSA-bestuur heeft de minister toegezegd een Verklaring Omtrent het Gedrag te verlangen van schutters die door bij de KNSA aangesloten schietverenigingen worden aangemeld. Deze afspraak was noodzakelijk omdat de minister verenigingen niet kan verplichten een VOG voor hun nieuwe leden



Verklaring Omtrent het Gedrag Ministerie van Justitie

Postadres: Postbus 16115, 2500 BC Den Haag

De heer H.A.G. [naam]
[adres]
[postcode]

Datum 13 juni 2009
Opschrijfsnummer 0248020090500094
Gestichtsnaam [naam]
Taatsenomschrijving [naam]
Voorname(n) [naam]
Gebortedatum [datum]
Gebortedaats [land]
Gebortedaats Nederland

hierna te noemen: betrokkene

heeft ten behoeve van hieronder vermelde doel en/of belanghebbende een Verklaring Omtrent het Gedrag aangevraagd;
een lidmaatschap bij Schietsportvereniging [naam]

De Minister heeft een onderzoek naar het gedrag van betrokkene ingesteld en verklaart dat uit dit onderzoek, gelet op het risico voor de samenleving in verband met het doel waarvoor de verklaring is aangevraagd en na afweging van het belang van betrokkene, niet is gebleken van bezwaren tegen betrokkene.

De Minister geeft deze Verklaring Omtrent het Gedrag af op grond van artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

De Minister van Justitie, namens deze, de teammanager COVOG



Certificate of good conduct
The Dutch Minister of Justice has conducted an investigation into the behaviour of the person mentioned in this certificate and declares that, in view of the risk for society in relation to the purpose for which the certificate is requested and considering the interest of the person, no objections against this person have resulted from this investigation. The Minister hereby issues the Certificate of good conduct, pursuant to article 28 of the Dutch Judicial Records Act.

verplicht te stellen. Immers, in dat geval zou de minister treden in het vrije recht van vereniging. De KNSA kan die verplichting wel opleggen en heeft dat vastgelegd in artikel 9 van het KNSA Huishoudelijk Reglement. Daarin staat vermeld dat voor schutters van 16 jaar en ouder de aanmelding moet worden voorzien van een Verklaring Omtrent het Gedrag waarvan de geldigheid niet ouder is dan een half jaar (zes maanden) of een daaraan minimaal gelijkgesteld document, zoals een kopie van een geldig verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen.

Bewust heeft de KNSA ervoor gekozen om ook voor junioren vanaf 16 jaar een VOG te eisen. Er is immers geen wettelijk vastgestelde minimumleeftijd voor het gebruik van vuurwapens en dat betekent dat ook voor jongeren geldt dat zij gebruik kunnen maken van vuurwapens. Hierbij geldt tevens het

uitgangspunt en principe dat junioren lid van een schietvereniging kunnen worden indien zij geen strafbare feiten hebben gepleegd. De bepaling dat in plaats van een VOG ook een daaraan gelijkgesteld document, zoals een wapenverlof, kan worden overgelegd, is vooral ingegeven vanwege de toestroom van veel nieuwe verenigingen en schutters bij de inwerkingtreding van de Circulaire, waarvan de leden in veel gevallen over een vuurwapenverlof beschikten en waarvoor, bij de aanvraag en afgifte daarvan, de screening nog veel verder gaat dan die bij de screening voor een VOG.

De verplichte overlegging van een VOG geldt tevens voor de aanmelding van schutters door schietverenigingen, die uitsluitend met luchtdrukwapens de schietsport beoefenen. Het uitgangspunt van de Verklaring Omtrent het Gedrag is dat geen leden worden aangemeld, en dus ook geen personen de beschikking krijgen over een KNSA-licentie, indien deze personen dusdanige strafbare feiten hebben gepleegd dat deze verklaring door het Ministerie van Justitie niet wordt afgegeven. Dat uitgangspunt en dat principe geldt ook voor diegenen die gebruik maken van luchtdrukwapens, en dus ook voor verenigingen waarbij uitsluitend van luchtdrukwapens gebruik gemaakt wordt.

Het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (COVOG) als onderdeel van het Ministerie van Justitie, geeft op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg), Verklaringen Omtrent het Gedrag af aan natuurlijke personen en rechtspersonen. Voor de afgifte daarvan zijn beleidsregels opgesteld. In het onderzoek dat daarvoor wordt gedaan, wordt het belang van betrokkene afgewogen tegen het risico

voor de samenleving, in het licht van het doel van de aanvraag. Naar aanleiding hiervan wordt verklaard dat al dan niet is gebleken van bezwaren tegen die natuurlijke persoon of rechtspersoon. Voor wat betreft de aanmelding van schutters bij KNSA-verenigingen geldt uitsluitend de aanvraag voor natuurlijke personen. Onderdeel van die beleidsregels VOG zijn de screeningsprofielen. Het COVOG heeft hiertoe een algemeen screeningsprofiel dat is onderverdeeld in een aantal gebieden al naar gelang het doel waarvoor de verklaring nodig is. Er geldt een algemeen screeningsprofiel en er zijn een aantal specifieke screeningsprofielen samengesteld. Deze specifieke screeningsprofielen zijn afgeleid van het algemene profiel en hebben betrekking op branches waarin een VOG verplicht is gesteld of waarvoor dit maatschappelijk gezien wenselijk zou zijn. Ten tijde van de inwerkingtreding van de Circulaire wapens en munitie in 2005 was voor het lidmaatschap van een schietvereniging geen specifiek screeningsprofiel samengesteld. De toetsing van de aanvraag voor een VOG geschiedde uitsluitend op grond van het algemene screeningsprofiel.

Het gevaar van de Verklaring Omtrent het Gedrag schuilt in een schijnveiligheid. Immers, de Verklaring Omtrent het Gedrag is in de eerste plaats een momentopname en tevens een screening op grond van beperkte informatie. Het COVOG moet zich beperken tot het Justitieel Documentatieregister en dat betekent dat alleen onherroepelijke veroordelingen bij de beoordeling worden meegewogen. Andere informatie, zoals informatie uit politieregisters, CIE-informatie en andere relevante informatie die niet in het Justitieel Documentatieregister is opgenomen, wordt bij de beoordeling van de aanvraag van een VOG niet betrokken. Het KNSA-bestuur heeft verenigingsbestuurders er dan ook altijd op gewezen niet blind te varen op een VOG maar ook zelf een nauwkeurige ballotage op nieuwe leden uit te voeren en er rekening mee te houden dat wanneer een VOG wordt afgegeven, nog immer de mogelijkheid bestaat dat de aanvraag van een vuurwapenverlof wordt geweigerd. Immers, bij de aanvraag van een vuurwapenverlof wordt wél andere informatie zoals die uit politieregisters, CIE, enzovoorts, betrokken. Bovendien werd ten tijde van de inwerkingtreding van de Circulaire uitsluitend het algemene screeningsprofiel gehanteerd, zodat niet alle gepleegde strafbare feiten in het onderzoek werden betrokken en bovendien bedroeg de terugkijktermijn slechts vier (4) jaar.

Die situatie is inmiddels verbeterd. Met de nieuwe beleidsregel VOG per 1 juli 2008 is de terugkijktermijn verlengd naar acht (8) jaar. Bovendien wordt een specifiek screeningsprofiel gehanteerd dat is gerelateerd aan de Wet wapens en munitie; dus voor leden van schietverenigingen. In de bijlage 2 zijn opgenomen de beleidsregels VOG per 1 juli 2008, alsmede de screeningsprofielen die daarop van toepassing zijn. Dit screeningsprofiel sluit voor zover dat mogelijk is, aan bij het "vrees-voor-misbruik-criterium" zoals dat is opgenomen in de Circulaire onder hoofdstuk 1 van Bijzonder deel B. In verband met deze nieuwe beleidsregels en het exclusieve screeningsprofiel voor aanvragen gerelateerd aan de Wet wapens en munitie, is ook het aanvraagformulier voor de VOG gewijzigd. In tegenstelling tot in het verleden, kan nu wel daar waar op het formulier wordt gevraagd waarop de aanvraag betrekking heeft, exclusief het "lidmaatschap schietvereniging" worden aangekruist.

Als gevolg van de nieuwe beleidsregels voor de afgifte van een VOG en de aanscherping van die regels voor wat betreft het screeningsprofiel voor het lidmaatschap van een schietvereniging, is het tot op heden in een enkel geval voorgekomen dat leden wel een VOG ontvingen maar in een later stadium geen Verlof

tot het voorhanden hebben van een vuurwapen verkregen. Het aantal keren dat dat is voorgekomen is beduidend minder dan ten tijde van de voorgaande beleidsregels voor een VOG en de toekomst moet uitwijzen of de huidige werkwijze afdoende is of dat andere regelgeving noodzakelijk is.

Uit het overleg met verenigingen blijkt voorts dat door de verplichte aanvraag van een VOG, velen uiteindelijk deze VOG niet verkrijgen vanwege antecedenten, en dus geen lid kunnen worden van een schietvereniging. Het COVOG zou deze cijfers openbaar kunnen en moeten maken.

2.3 REDELIJK BELANG

Een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen is een individuele uitzondering op een wettelijk verbod om wapens van categorie 3 voorhanden te hebben. In artikel 28, 2e lid van de Wet wapens en munitie is bepaald dat een verlof wordt verleend indien een redelijk belang de verlening van het verlof vordert. In de CWM 2005 is vervolgens geregeld onder welke voorwaarden sprake is van een redelijk belang. In artikel B 2.4.1 van de CWM wordt vermeld dat het in verenigingsverband beoefenen van een erkende tak van schietsport één van de voorwaarden voor het verkrijgen van een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen ten behoeve van de schietsport is. Voorts staat vermeld dat als erkende tak van schietsport uitsluitend worden aangemerkt de door de Koninklijke Nederlandse Schutters Associatie gereglementeerde of erkende disciplines. Op het aanvraagformulier voor het voorhanden hebben van een vuurwapen voor de schietsport dient door de schietvereniging waarvan de aanvrager lid is, verklaard te worden dat het vuurwapen waarop de aanvraag betrekking heeft, zal worden aangewend voor een door de KNSA gereglementeerde of erkende discipline, die op het formulier is vermeld en die in het verband van de vereniging wordt beoefend.

Er wordt dus onderscheid gemaakt in door de KNSA gereglementeerde of erkende disciplines. Het belangrijkste onderscheid is dat de gereglementeerde disciplines zijn opgenomen in het KNSA Schiet- en Wedstrijdreglement deel I tot en met deel IX, en dat de regelgeving daarvoor direct door het KNSA-bestuur wordt vastgesteld en nadien bekrachtigd door de Algemene Vergadering. Voor de gereglementeerde disciplines geldt voorts dat de KNSA daarvoor wedstrijden, zoals competities en kampioenschappen, organiseert, kampioenen huldigt en recordhouders registreert. De door de KNSA gereglementeerde disciplines komen grotendeels voort uit de Olympische schietsportdisciplines en de disciplines die worden beoefend in het verband van de internationale schietsportfederatie, de ISSF (International Shooting Sport Federation) die vervolgens weer is aangesloten bij de GAISF (General Association of International Sports Federations). De Olympische en internationale disciplines zijn de van oudsher ontstane schietsportdisciplines die in 150 landen worden beoefend.

De erkende disciplines worden, op voordracht van enige Nederlandse vereniging of federatie, door het KNSA-bestuur erkend. Nadat de discipline is erkend, wordt dit opgenomen in het Schiet- en Wedstrijdreglement deel I, artikel 1.9. In dat artikel wordt slechts de vermelding gedaan van deze erkenning en wordt voorts verwezen naar de reglementen zoals die door de desbetreffende vereniging c.q. federatie zijn opgesteld. Deze erkenning is allerminst een formaliteit. Het KNSA-bestuur weegt deze erkenning zorgvuldig. Primair is van belang voor erkenning dat sprake moet zijn van een serieuze, in verenigingsverband te



beoefenen vorm van schietsport. Geenszins mag er sprake zijn van het benoemen van een discipline om daarmee bepaalde wapens c.q. bepaalde groepen van wapens voorhanden te kunnen hebben. Er moet sprake zijn van een groot aantal beoefenaren, dan wel moet er aangetoond worden dat er een groot potentieel aan beoefenaren is en er moet sprake zijn van een uitgebreid competitie- en wedstrijdssysteem. De vereniging c.q. federatie moet bovendien beschikken over een volledige rechtsbevoegdheid en als lid bij de KNSA zijn ingeschreven, en dientengevolge voldoen aan de richtlijnen die de KNSA voor het lidmaatschap heeft uitgevaardigd. In de meeste tot op heden erkende schietsportdisciplines gaat het om nieuwe disciplines die in veel mindere mate in internationaal verband worden beoefend en waarvoor vaak andere wapens worden aangewend dan voor de door de KNSA geregelmenteerde disciplines.

Tot op heden zijn de volgende disciplines door het KNSA-bestuur erkend:

- a. Schieten met karabijnen .30M1 op 25-, 50- en 100-meter;
geregelmenteerd door de Schietvereniging .30M1 Nederland
- b. Silhouet-schieten met Pistoel en Revolver;
geregelmenteerd door de Nederlandse Silhouet Schutters Associatie (NSSA)
- c. Parcours-schieten met Pistoel, Revolver en Geweer;
geregelmenteerd door de Nederlandse Parcours Schutters Associatie (NPSA)
- d. Schieten van Dynamic Service Rifle (DSR);
geregelmenteerd door de Association for Practical Shooting (APS)
- e. Traditioneel schieten in het verband van schutterijen en schuttersgilden;
geregelmenteerd door de Federatie van Gelderse Schuttersgilden en Schutterijen St. Hubertus, de Noordbrabantse Federatie van Schuttersgilden en de Oud-Limburgse Schuttersfederatie
- f. Field-Target-disciplines;
geregelmenteerd door de Dutch Field Target Association (DFTA)

Het KNSA-bestuur beoordeelt de aanvraag voor een erkenning met nog grotere zorgvuldigheid, wanneer in de desbetreffende discipline gebruik gemaakt wordt van vuurwapens die in het verband van de KNSA-gereguleerde disciplines niet zijn toegestaan. Het kan immers zijn dat, vanwege de onbekendheid van de desbetreffende wapens, de veiligheid op schietbanen in het geding is, maar ook kan het zijn dat het type wapens dat voor de desbetreffende discipline wordt aangewend het imago van de schietsport schaadt. Daarbij gaat het in het bijzonder om vuurwapens die een afgeleide zijn c.q. een sterke gelijkenis vertonen met machinegeweren en machinepistolen. Veelal betreft dat vuurwapens in de vorm van geweren waarin pistoolmunitie wordt gebruikt. Een voorbeeld daarvan is de discipline Dynamic Service Rifle, een discipline waarbij de schutter een parcours moet afleggen waarbij hij/zij vanuit verschillende posities en houdingen, op doelen moet mikken en waarbij de tijdsfactor van doorslaggevende aard is.

Om te voorkomen dat oneigenlijk verloop wordt aangevraagd voor vuurwapens in deze disciplines zonder dat die in het verband van de vereniging kunnen worden beoefend, en daarmee de veiligheid en het imago van de schietsport in het geding is, is met de vereniging die deze disciplines reguleert, de APS, de politie en de KNSA de afspraak gemaakt dat uitsluitend verloop wordt verleend wanneer de betrokkene als lid is ingeschreven bij de APS en daarmee voldoet aan het redelijk-belang-criterium. Hij of zij kan dat aantonen aangezien de naam of de code van de APS op de KNSA-licentie is vermeld. Van belang is tevens dat in de desbetreffende discipline uitsluitend wordt geschoten op abstracte doelen; dus geen afbeeldingen van mens- of dierfiguren.

Hieronder volgt een overzicht van de criteria op grond waarvan het KNSA-bestuur de aanvraag voor een erkenning beoordeelt:

- a. De kalibers van de vuurwapens die voor de discipline moeten worden aangewend, mogen niet groter zijn dan de maximale kalibers die zijn toegestaan in de door de KNSA gereguleerde disciplines;
- b. De vereniging die het verzoek om erkenning indient, moet zich als lid bij de KNSA aansluiten en voldoen aan de voorwaarden voor het KNSA-lidmaatschap;
- c. De vereniging die het verzoek om erkenning indient, moet kunnen aantonen – bijvoorbeeld door het aantal leden dat inmiddels zich bij die vereniging heeft ingeschreven – dat een groot aantal sport-schutters belangstelling heeft voor de beoefening van de desbetreffende discipline en dat die ook in wedstrijdverband wordt beoefend. Tevens moet de vereniging aantonen dat naar verwachting een groot potentieel aan beoefenaren van deze discipline in wedstrijdverband in Nederland aanwezig is;
- d. Binnen de desbetreffende discipline moet uitsluitend gebruik gemaakt worden van abstracte doelen, teneinde het imago van de schietsport niet te schaden;
- e. De discipline moet zodanig worden beoefend en gereguleerd, dat de veiligheid is gewaarborgd. Er moet een Veiligheidsreglement worden overgelegd;
- f. Er moet een intentie zijn tot de beoefening van de discipline in wedstrijdverband, zoals kampioenschappen en competities, en er moet daarvoor een duidelijk schiet- en wedstrijdreglement worden overgelegd; dit schiet- en wedstrijdreglement vormt de basis voor het verzoek om erkenning.

De reglementen worden door het KNSA-bestuur erkend en vastgelegd wordt dat wanneer de desbetreffende vereniging/federatie in die reglementen wijzigingen wenst aan te brengen, een aanvraag voor erkenning opnieuw moet worden ingediend. Deze procedure waarborgt de criteria op grond waarvan de erkenning heeft plaatsgevonden. In de afgelopen jaren is een aantal verzoeken om erkenning afgewezen. Zo is het verzoek van de DWSA (Dutch Western Shooting Association) om erkenning van een aantal disciplines niet gehonoreerd. Vooral vanwege de uitstraling van deze disciplines die meestentijds worden beoefend in cowboy-uitrusting, is de erkenning niet afgegeven. Het KNSA-bestuur is in zijn algemeenheid van mening dat voor het imago van de schietsport het ongewenst is kleding te dragen die verkeerde associaties oproept, dan wel bij de publieke opinie sentimenten losmaakt. Om die reden vindt ook het KNSA-bestuur de beoefening van schietsportdisciplines in bijvoorbeeld camouflagekleding of gevechtstenu ongewenst.

Maar de erkenning is voorts niet verleend omdat binnen het verband van de DWSA een discipline wordt beoefend met meestentijds enkelloops pump-action hagelgeweren op indoor-schietaccommodaties. Die discipline wordt door de DWSA "coach gun" genoemd. Eenzelfde verzoek voor het gebruik van enkelloops hagelgeweren in pump-action uitvoering, ingediend door de NPSA in de discipline IPSC-shotgun, ook wel genaamd "smooth-bore rifle" (SBR), is afgewezen. Het KNSA-bestuur is van mening dat schietsportdisciplines met een hagelgeweer uitsluitend kunnen worden beoefend binnen de disciplines van het Kleiduivenschieten met een dubbelloops hagelgeweer op uiteraard een Kleiduivenschietbaan in de buitenlucht.

Bovendien zijn semi-automatische en repeterende (pomp-mechanisme, hendel-, en grendelrepeteer-) hagelgeweren, overeenkomstig artikel B 2.7.2, in de CWM 2005 ongewenst verklaard. Weliswaar is sprake van een overgangsregeling, maar het doel dat wordt beoogd met het ongewenst verklaren van deze wapens, namelijk deze als legaal vuurwapen in Nederland te elimineren, is helder. Het zou tegenstrijdig zijn wanneer de KNSA voor dergelijke wapens – ook al is daarvoor een overgangsregeling van toepassing – een discipline zou erkennen, maar bovendien kan onmogelijk worden verklaard dat veel sportschutters die discipline beoefenen; laat staan potentiële sportschutters, vanwege de zogenaamde "uitsterf-constructie" die het Ministerie van Justitie bij die wapens beoogt.

Zeker zo belangrijk is dat het gebruik van hagelgeweren op binnen-schietbanen niet gewenst is. De veiligheid bij het gebruik van hagelgeweren kan ernstig in het geding zijn wanneer de accommodaties niet op het gebruik zijn berekend, dan wel wanneer in plaats van loodhagel de geweren (per ongeluk) met staalhagel-patronen worden geladen. De handhaving op die veiligheid is onmogelijk wanneer de discipline eenmaal erkend zou zijn.

Tenslotte is het KNSA-bestuur van mening dat het imago van de schietsport, in het bijzonder bij het gebruik van enkelloops-pump-action hagelgeweren, ernstig in het geding is.

Niet tot de door de KNSA geregementeerde of erkende disciplines behorende schietsport-vormen worden beschouwd als zijnde facultatief en leveren geen redelijk belang op bij het aanvragen van een verlof tot het voorhanden hebben van vuurwapens. Anderzijds staat het de verlofhouder wel vrij om deze disciplines te

beoefenen met die vuurwapens die hij/zij ten behoeve van de wel gereguleerde of erkende schiet-sportdisciplines reeds bevoegd voorhanden heeft.

Bij de aanvraag van een verlof moet, zoals gezegd, een erkende of gereguleerde tak van schietsport worden bedreven en binnen het verband van de vereniging waarvan de aanvrager lid is, worden beoefend. Hierbij, zo meldt de Circulaire onder artikel B 2.4.1.e, kan worden uitgegaan van de verklaring die door het bestuur van de schietvereniging op het aanvraagformulier is gesteld. De ervaring leert echter dat verenigingsbestuurders nog onvoldoende inzicht hebben in de verscheidenheid aan disciplines en de criteria die daaraan worden gesteld. Ofschoon de politieambtenaar van die verklaring moet uitgaan, doet hij toch regelmatig een toetsing of constateert dat het aanvraagformulier niet juist is ingevuld. Vervolgens zal hij onderzoek doen in de KNSA-reglementen, dan wel in de door de KNSA erkende reglementen, om te bezien in hoeverre de aanvraag in behandeling kan worden genomen.

Gebleken is echter dat voor politieambtenaren maar ook voor verenigingsbestuurders, het KNSA Schiet- en Wedstrijdreglement, maar ook de reglementen van de erkende takken van de schietsport niet voldoende duidelijkheid geven om te kunnen beoordelen of het desbetreffende wapen voldoet aan de eisen van die discipline. Het verdient daarom aanbeveling dat de KNSA zo spoedig mogelijk een beknopt overzicht van alle gereguleerde en erkende disciplines geeft met daarbij vermeld de belangrijkste criteria voor de desbetreffende discipline, zoals: looplengte, trekkerdruk, afmetingen van het vuurwapen, kaliber en soort munitie, enkelschots of meerschots, enzovoorts.

Bovendien verdient het aanbeveling dat de KNSA verenigingsbestuurders bij voortdurend wijst op hun verantwoordelijkheid ten aanzien van het afgeven van de verklaring en het beoordelen of de discipline juist is ingevuld. Het is daarbij van essentieel belang te benadrukken dat de schutter, wanneer hij/zij affiniteit heeft gevonden met een bepaalde schietsportdiscipline, vervolgens daarbij het voor hem/haar geschikte vuurwapen aanschaft, uiteraard rekening houdend met persoonlijke voorkeuren. Het kan niet zo zijn, dat een sportschutter uitsluitend op grond van de wens om over een bepaald vuurwapen te beschikken, de daarvoor geschikte discipline zoekt, teneinde het desbetreffende vuurwapen te kunnen bemachtigen. Er moet op worden toegezien dat ook verenigingsbestuurders deze handelwijze veroordelen en niet toestaan.

2.4 POLITIEMELDINGEN

Overeenkomstig artikel A 1.4.4.7, dient de Korpschef het bestuur van de KNSA in kennis te stellen van het feit dat een verlof is geweigerd of ingetrokken. In verband met de privacy van betrokkenen, dient in de melding te worden volstaan met het vermelden van de personalia van de betrokkene, het KNSA-licentie-nummer, de datum van het besluit en of er sprake is van een intrekking of van een weigering van een verlof.

De reden waarom een verlof wordt ingetrokken of geweigerd, kan van betrekkelijk onschuldige, maar ook van heel ernstige aard zijn. Van een zo ernstige aard dat met onmiddellijke ingang de betrokkene de

omgang met vuurwapens via een schietvereniging onmogelijk moet worden gemaakt. Aangezien de KNSA niet weet waarom een verlof is ingetrokken of geweigerd en dus ook niet weet of de reden van ernstige aard is, wordt onmiddellijk de status van de schutter ontnomen, de vereniging(en) de opdracht gegeven om de betrokkene te royeren en de KNSA-licentie in te vorderen. Deze maatregel is rigoureuus en daarom wordt hem of haar de mogelijkheid geboden tegen het besluit in protest te gaan, wanneer de betrokkene van oordeel is dat de intrekking of weigering van het verlof niet aan hem of haar is toe te rekenen. Wanneer een protest wordt ingediend, dient de betrokkene de Beschikking van de politie, die wordt afgegeven bij de intrekking of de weigering, in kopie mee te zenden. Immers, in deze Beschikking wordt de reden van weigering of intrekking beschreven en dat gegeven is noodzakelijk voor de KNSA om te beoordelen of de licentie terecht of niet terecht door de KNSA is ingetrokken.

Wordt er niet op de ontneming van de schuttersstatus gereageerd, oftewel wordt er niet tegen de beslissing in protest gegaan, dan blijft bij de betrokkene de status "geroyeerd" in de administratie behouden en kan hij/zij geen lid worden van enige bij de KNSA aangesloten schietvereniging. Wordt er wel protest ingediend en is de Beschikking bij dat protest bijgesloten, dan beoordeelt het KNSA-bestuur of de licentie kan worden teruggegeven. Dat gebeurt in een aantal gevallen als de reden van intrekking of weigering van betrekkelijk onschuldige aard is en, en dat is ook van belang, het imago van de KNSA en/of de schietsport niet in het geding is. Elk geval wordt afzonderlijk beoordeeld en elk geval is ook weer anders.

Het kan ook gebeuren dat degene aan wie het verlof is geweigerd of van wie een bestaand verlof is ingetrokken, in beroep gaat bij de Minister van Justitie. Als het geen kwestie is waarbij de licentie direct kan worden teruggegeven, laat de KNSA de klager weten dat zij bereid is de teruggave van de licentie te heroverwegen als de beroepsprocedure eindigt in voor de klager gunstige zin; dus als de minister hem/haar in het gelijk stelt. Een gunstige uitspraak van de minister geeft geen garantie voor de teruggave van de KNSA-licentie. Immers, een beroepsprocedure eindigt soms in een voor de klager gunstige uitspraak omdat de Beschikking van de politie vormfouten bevat of niet goed of onvoldoende is gemotiveerd of omdat termijnen niet in acht zijn genomen. Uiteraard wordt daarmee de reden waarom het verlof is ingetrokken niet ontkracht; de reden van de intrekking of weigering is en blijft voor de KNSA bepalend.

Het komt ook voor dat een beroepsprocedure, en met name de uitspraak van die procedure, een ander zicht geeft op de kwestie. In een procedure wordt veelal dieper ingegaan op de reden van weigering of intrekking dan in de Beschikking het geval is. De Korpschef wordt om een ambtsbericht gevraagd en er wordt een hoorzitting gehouden. Op grond van de daardoor nieuw verworven inzichten, kan de KNSA besluiten de licentie aan de desbetreffende persoon weer te verlenen.

In tabel 2 zijn de tot nu toe vermelde aantallen politiemeldingen opgenomen, alsmede het aantal royementen dat volgt na die politiemeldingen. In diezelfde tabel is vermeld het aantal personen dat in protest is gegaan tegen die beslissing en het aantal daarvan aan wie weer de status van schutter is verleend en de licentie weer is verstrekt.

TABEL 2

Aantal royementen na politiemeldingen (totaal)	412
Aantal protesten tegen besluit royement	116
Aantal gehonoreerde protesten/weer status van schutter verleend	48
Aantal geroyeerde schutters per 28-05-2009	364

Uit de tabel blijkt dat een groot aantal politiemeldingen aan het KNSA-bestuur is verzonden. Immers, 412 politiemeldingen is veel en dat aantal heeft het KNSA-bestuur verrast. Van die 412 waarbij dus sprake is een weigering c.q. intrekking van een verlof, heeft de overgrote meerderheid in het geheel niet gereageerd en dat geeft te denken.

Van diegenen die wel gereageerd hebben, namelijk 116, is de KNSA in het bezit van de Beschikking van politie waarin de reden van weigering of intrekking is opgenomen. Uit die gegevens blijkt dat een deel van die intrekkingen c.q. weigeringen verband houdt met ernstige delicten die zijn gepleegd. Het betreft geweldsdelicten, verkrachting, overtreding van de Opiumwet, diefstal, enzovoorts. Van de 116 royementen is uiteindelijk aan 48 personen de status van schutter weer verleend. In dat geval is het KNSA-bestuur van mening geweest dat weliswaar aan de betrokkenen geen verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen kan worden verleend, maar dat het lidmaatschap van een schietvereniging geen gevaar oplevert. Voorbeelden zijn diegenen die bijvoorbeeld hun vuurwapens niet op de juiste wijze hebben opgeborgen, wier opbergplaats niet voldeed aan de voorschriften, die hun verlof niet tijdig voor verlenging hebben aangeboden, enzovoorts.

Weliswaar wordt de maatregel van de KNSA om iemand de status van schutter te ontnemen en de licentie in te vorderen als rigoureuus en rigide ervaren, inmiddels is wel duidelijk, gezien de ernst van de delicten die aan de intrekking of weigering in veel gevallen ten grondslag ligt, dat dat adequaat optreden noodzakelijk is om te voorkomen dat de betrokkenen nog langer gebruik zouden mogen en kunnen maken van een vuurwapen.

Het is in de voorbije jaren voorgekomen dat de politie moeite heeft met het bericht van de KNSA aan de schutter dat hem of haar de status van schutter is ontnomen. Dat kan zijn omdat de Korpschef de verlenging van een verlof heeft geweigerd wegens onvoldoende schietbeurten en van oordeel is dat er geen reden is om zo iemand de status van schutter te ontnemen. Immers, deze kan – zo is de visie van de politie – met verenigingswapens verder de schietsport beoefenen. Die stelling is juist, maar de politieambtenaar kan in dit geval met voldoende vertrouwen de aanwijzingen van de minister volgen en dus de afhandeling aan de KNSA overlaten. De KNSA is van mening dat zij daarin een eigen verantwoordelijkheid heeft en ook voor de KNSA geldt dat de veiligheid van de samenleving centraal staat, maar natuurlijk ook het aanzien van de schietsport. In voorkomende gevallen kan aan degene die de verlenging van zijn/haar verlof geweigerd ziet vanwege een tekort aan schietbeurten, het advies gegeven worden de Beschikking direct aan het KNSA-bestuur te zenden, zodat een ingewikkelde procedure niet hoeft te worden opgestart en eventueel direct de status van schutter weer kan worden teruggegeven en de

betrokkene in het bezit van de KNSA-licentie kan worden gesteld. Ook kan de politieambtenaar besluiten, na van de verlofhouder verkregen toestemming, de Beschikking direct met het intrekingsbericht mee te zenden.

De meldingen van politie omtrent weigering van een verlof c.q. de intrekking daarvan, tonen aan dat deze nieuwe procedure sinds 2005 zijn vruchten heeft afgeworpen. Immers, maar liefst 412 politiemeldingen hebben uiteindelijk geleid tot 364 royementen. De KNSA gaat ervan uit dat het overgrote deel van die 364 royementen terecht is en de KNSA en de schietsport in zijn algemeen verschoond zijn van voor de schietsport ongewenste personen.

In de CWM 2005 is in artikel 1.4.4.7 (Algemeen deel A) vermeld dat het bestuur van de KNSA in kennis gesteld wordt van het feit dat een verlof is geweigerd of ingetrokken, maar daaraan is geen maximale tijdsperiode verbonden. Bovendien wekt de titel van dit artikel, namelijk "Melding aan verenigingsbestuur bij intrekking of weigering" verwarring. Gebleken is dat bij besturen van schietverenigingen maar ook bij politieambtenaren, de indruk bestaat dat het bestuur van de vereniging hierover in kennis gesteld moet worden. Weliswaar is de tekst duidelijk; desondanks adviseert het KNSA-bestuur de titel "Melding aan verenigingsbestuur" bij intrekking of weigering, te wijzigen in "Melding bij intrekking of weigering".

Voorts leert de ervaring dat in een aantal gevallen pas na enige maanden de melding aan het KNSA-bestuur wordt gedaan. Als gevolg daarvan kan het zijn dat voor de schietsport ongewenste personen nog lange tijd lid blijven van een schietvereniging en dat het KNSA-bestuur, alsmede het verenigingsbestuur in het ongewisse blijven. Het KNSA-bestuur beveelt daarom aan in artikel 1.4.4.7 vast te stellen dat aan de KNSA de melding terstond geschiedt.

2.5 ADMINISTRatieve REGELINGEN

In de CWM 2005 is een groot aantal registers en staten voor schietverenigingen en individuele schutters voorgeschreven. Het betreft dan een munitiestaat, een presentie-register, een register introducés, het uitleenregister verenigingswapens, de wapenuitgifte-staat en het schietregister. Voor het schietregister oftewel het register van schietbeurten waarin de sportschutter c.q. verlofhouder zijn of haar schietbeurten moet laten aftekenen, is in de Circulaire onder artikel B 2.4.2 expliciet opgenomen aan welke voorwaarden dit moet voldoen. Voor alle overige staten en registers geldt dat deze moeten voldoen aan het model zoals dat door de KNSA is opgesteld. De ervaring van de afgelopen jaren leert dat alle staten en registers naar tevredenheid functioneren. Een wens van sommige verenigingsbestuurders van vooral verenigingen met een gering aantal leden, is wel een model-register aan te bieden dat verscheidene registers met elkaar combineert. Daarbij wordt gedacht aan een combinatie van presentieregister en register introducés.

Het presentieregister is het register van de schietvereniging waaruit de aanwezigheid op de schietbaan moet blijken en waarin iedereen die in zijn schietregister een schietbeurt heeft doen aantekenen, voorkomt. In de CWM 2005 is bepaald dat het presentieregister per dag moet worden afgesloten en afgetekend. Het blad of de bladen worden na afloop van de schietoefening afgesloten en opgeborgen in het

archief van de vereniging. Zij worden desgevraagd aan de politie getoond indien er twijfel is over de juistheid van de in een schietregister geregistreeerde schietbeurt. De presentieregisters dienen door de vereniging gedurende minimaal drie (3) jaar te worden bewaard.

De technische ontwikkelingen, ook binnen schietverenigingen, schrijden voort. Dat betekent dat inmiddels een groot aantal verenigingen gebruik maakt van een barcode of chipkaart voor de toegang en registratie van de aanwezigheid van hun leden. Het huidige model-presentieregister voorziet daarin niet. Immers, de schutter dient zijn naam op het presentieregister in te vullen en tevens in te vullen of hij of zij lid is, en dit vervolgens te voorzien van een paraaf. Het verdient aanbeveling om ook deze wijze van registreren in combinatie met een barcode op de KNSA-licentie of een chipkaart elektronisch te laten plaatsvinden. Een mogelijkheid daartoe is bijvoorbeeld een elektronische vingerafdruk of een irisscan. In overleg met verenigingsbesturen en het Ministerie van Justitie, zal de KNSA in de komende tijd methodes moeten ontwikkelen die minstens zo betrouwbaar zijn als het huidige presentieregister. Voor de meeste registers geldt dat deze moeten voldoen aan het model van de KNSA. In overleg met het Ministerie van Justitie zal worden bezien in hoeverre deze registers gedigitaliseerd kunnen worden zonder dat de betrouwbaarheid daarvan verloren gaat. Voor het schietregister en het presentieregister betekent dat dat de Circulaire wapens en munitie, bijzonder deel B onder artikel 2.4.2, moet worden aangepast.

2.6 OPBERGEN VAN WAPENS EN MUNITIE

Aan een verlot tot het voorhanden hebben van vuurwapens is de voorwaarde verbonden dat de wapens en de munitie worden bewaard in afzonderlijk, deugdelijk afgesloten en voor onbevoegden niet gemakkelijk bereikbare bergplaatsen. Op het naleven van deze voorwaarde wordt controle uitgevoerd. De eis van het afzonderlijk opbergen is duidelijk en begrijpelijk. In de vorige Circulaire wapens en munitie werd uitsluitend vermeld dat de bergplaats deugdelijk afgesloten moest zijn en voor onbevoegden niet gemakkelijk bereikbaar. Die definitie was voor velen, zowel de verlothouder zelf als politieambtenaren, onduidelijk. In de CWM 2005 is hierover meer duidelijkheid gegeven en dat betekent dat nu is opgenomen dat als deugdelijke bergplaats voor wapens en munitie uitsluitend wordt aangemerkt een speciaal voor de opslag van wapens vervaardigde wapenkast of wapenkluis of een andere kluis die, qua uitvoering en inbraakweerstand, daarmee kan worden gelijkgesteld. De kluis dient voorts deugdelijk te worden verankerd in de vloer of de muur van het gebouw, tenzij de kluis van een dusdanig gewicht is dat het zo goed als uitgesloten is dat de kluis bij een inbraak kan worden meegenomen. De wapens en de munitie dienen in afzonderlijke bergplaatsen te worden opgeborgen en een wapenkast met een afzonderlijk afsluitbaar binnenkastje voor munitie, voldoet aan die eis.

Nieuw in de Circulaire van 2005 is voorts dat voor de beoordeling van de aanvraag voor een verlot tot het voorhanden hebben van een vuurwapen een onderdeel van die procedure is dat de politieambtenaar, door middel van een bezoek aan de locatie waar het wapen en/of de munitie wordt opgeslagen, controleert of de aanvrager beschikt over een bergplaats die voldoet aan de eisen voor het opbergen van deze wapens en/of munitie.

De opslag van wapens en munitie bij schietverenigingen is in de CWM 2005 eveneens gewijzigd. Het opbergen van privé- en verenigingswapens en –munitie bij schietverenigingen is toegestaan, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- a. de vereniging dient te beschikken over een deugdelijk afsluitbare ruimte waarin afzonderlijk afsluitbare kluisen zijn geplaatst die voldoen aan de bovengenoemde criteria;
- b. de “reserve”-sleutels van de afzonderlijke afsluitbare kluisen mogen niet in het pand van de vereniging worden opgeslagen;
- c. indien er bij een vereniging of inrichting meer dan 25 vuurwapens liggen opgeslagen, dient de ruimte waarin de kluisen zijn geplaatst, alsmede het gebouw waarin de ruimte is gelegen, voorzien te zijn van een goedgekeurde alarminstallatie die is aangesloten op een particuliere alarmcentrale, zoals bedoeld in artikel 3, onder b van de Wet particuliere beveiligings-organisaties en de recherchebureaus.

Voor personen en verenigingen die vóór de inwerkingtreding van de CWM 2005, dus 1 augustus 2005, reeds in het bezit waren van een verlot tot het voorhanden hebben van een vuurwapen, was de verplichting tot de aanwezigheid van een speciale wapenkast of -kluis en de alarminstallatie voor verenigingen, tot 1 augustus 2006 niet van toepassing; althans wanneer wel werd voldaan aan de eis dat de wapens en munitie zijn opgeborgen in afzonderlijke deugdelijk afgesloten en voor onbevoegden niet gemakkelijk toegankelijke bergplaatsen, zoals dat in de voorgaande Circulaire was gedefinieerd.

Kortom: verenigingen en sportschutters hebben één jaar de tijd gehad om zich op de nieuwe situatie voor te bereiden en zo nodig, maatregelen te treffen. Er is de KNSA niets bekend van eventuele problemen die zich met deze wijziging in de Circulaire hebben voorgedaan. Door deze bepaling is meer duidelijkheid verkregen omtrent de wijze waarop vuurwapens en de bijbehorende munitie moeten worden opgeslagen. Voor zover het de KNSA bekend is, is het aantal inbraken waarbij vuurwapens en/of munitie van sportschutters wordt ontvreemd, verwaarloosbaar. Na de inwerkingtreding van de CWM en de daaruit voortvloeiende wijzigingen ten aanzien van het opbergen van wapens en munitie, is van een stijging dan wel van een daling met betrekking tot het ontvreemden van vuurwapens bij sportschutters en verenigingen niets gebleken. Bovendien blijkt bij die gevallen die de KNSA wel bekend zijn, de inbraken meestal niet specifiek gericht te zijn geweest op het ontvreemden van vuurwapens. Meestal is het doel van die inbraken gericht op andere, vooral waardevolle, goederen en zijn vuurwapens ontvreemd zonder dat de dieven zich daarvan bewust zijn geweest aangezien de wapens met kluis en al zijn meegenomen.

Uit de contacten met verscheidene politiedistricten is gebleken dat er niet alleen meer duidelijkheid is omtrent de wijze waarop wapens en munitie moeten worden opgeslagen, maar ook dat de controle die vooraf moet



worden verricht, goed functioneert en een preventieve werking heeft. Desondanks zijn, zo is door verscheidene politiedistricten gemeld, nog immer niet bij alle verlofhouders de vuurwapens en munitie op de juiste manier opgeborgen. In een aantal gevallen is gebleken dat kluizen niet verankerd zijn aan muur of vloer, maar ook kluizen die niet goed zijn afgesloten zijn aangetroffen. In een aantal gevallen heeft dat geleid tot intrekking van een verlof; in de meeste gevallen is het gebleven bij een waarschuwing en een hercontrole, waarna de opbergplaats alsnog goed bevonden is. Het verdient aanbeveling om bij verenigingen en sportschutters onder de aandacht te blijven brengen dat wapens en munitie overeenkomstig de daarvoor gestelde voorwaarden moeten worden opgeborgen en dat aan die voorwaarden strikt de hand moet worden gehouden.

2.7 MEER DAN 5

Krachtens artikel 43 van de Regeling wapens en munitie (RWM), mogen houders van een privé-verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen ten hoogste vijf (5) vuurwapens voorhanden hebben. Voorts is in de RWM bepaald dat het maximum van vijf vuurwapens niet van toepassing is op houders van een verlof tot het voorhanden hebben, die kunnen aantonen dat 6, respectievelijk 7 of meer wapens voor hen onontbeerlijk zijn voor de beoefening van de schietsport.

Dat van een dergelijke situatie sprake is, kan uitsluitend worden aangetoond door middel van een schriftelijke verklaring van het bestuur van de KNSA. Het overleggen van die verklaring is een nieuwe bepaling in de CWM 2005. De Minister van Justitie heeft daarmee een belangrijke verantwoordelijkheid voor het voorhanden hebben van meer dan vijf vuurwapens aan de KNSA toegekend. Om die reden heeft de KNSA een duidelijke en strikte procedure voor de aanvraag van deze verklaring opgesteld. Kern van die procedure is dat de verlofhouder onomstotelijk aantoont dat het bezit van meer dan vijf vuurwapens onontbeerlijk is voor de beoefening van de schietsport. Dat houdt in dat het KNSA-bestuur die verklaring niet eerder afgeeft dan wanneer de verlofhouder kan aantonen dat hij of zij voor alle reeds op het verlof vermelde vuurwapens (5) een recente klassering in enige gereguleerde c.q. erkende KNSA-discipline heeft behaald en/of regelmatig aan KNSA-wedstrijden deelneemt. Die klassering wordt pas behaald wanneer een sportschutter voldoet aan de deelname aan een groot aantal KNSA-wedstrijden en de klassering moet voorts vermeld zijn in het KNSA-overzicht "Klasseringen". De deelname aan wedstrijden kan worden aangetoond door het overleggen van bewijsstukken van deelname aan wedstrijden.

Vervolgens dient de verlofhouder aan te tonen dat het zesde en/of volgende vuurwapen wordt of zal worden aangewend voor deelname aan KNSA-wedstrijden in KNSA-verband, en dat dus het bezit van dat vuurwapen onontbeerlijk is voor de beoefening van de schietsport in die discipline in wedstrijdverband. Voor deze procedure is een aanvraagformulier ontwikkeld dat als bijlage 3 in deze evaluatie is opgenomen.

Van belang is voorts dat het aanvraagformulier niet alleen door de aanvrager wordt ingevuld en ondertekend, maar tevens wordt ondertekend door het bestuur van de vereniging waarvan de aanvrager lid is en in welk verband de aanvrager de discipline(s) beoefent waarvoor de vuurwapens onontbeerlijk zijn voor de beoefening van de schietsport in wedstrijdverband. Uit de aanvraag voor een verklaring voor meer dan vijf

vuurwapens moet voorts blijken dat er geen sprake is van doublures; dat wil zeggen dat geen verklaring wordt verstrekt wanneer het 6e (of meer) vuurwapen wordt aangewend voor een discipline die reeds kan worden beoefend met één van de 5 vuurwapens die al op het verlov staan vermeld. Uiteindelijk moet uit de aanvraag blijken dat hij of zij regelmatig deelneemt aan officiële KNSA-wedstrijden met al de wapens op zijn/haar verlov en dientengevolge kan aantonen het redelijk belang dat hij of zij heeft boven diegenen voor wie het bezit van maximaal vijf vuurwapens voldoende is voor de beoefening van de schietsport.

De KNSA heeft ten aanzien van de behandeling van deze aanvragen, een restrictief beleid gevoerd. Immers, een te lankmoedige benadering zou uiteindelijk in een (te) groot aantal verklaringen hebben geresulteerd, met als gevolg dat de Minister van Justitie wellicht in de toekomst deze mogelijkheid niet meer biedt en daarmee uiteindelijk diegenen waarvoor het bezit van meer dan vijf vuurwapens werkelijk onontbeerlijk is, worden gedupeerd.

Uit de tabel 3 blijkt dat het aantal schutters die de aanvraag voor een verklaring van meer dan vijf vuurwapens bij het KNSA-bestuur heeft ingediend, 43 personen behelst. Vervolgens is in 30 aanvragen door het KNSA-bestuur positief beslist en 11 aanvragen zijn geweigerd. Van de aan twee (2) personen versterkte verklaring is inmiddels de geldigheidsduur verstreken en was geen sprake meer van de onontbeerlijkheid ten aanzien van het bezit van meer dan vijf vuurwapens. Daaruit kan de conclusie worden getrokken dat het restrictieve doel dat is nagestreefd, is bereikt.

TABEL 3	
Aantal schutters die een verklaring voor meer dan 5 vuurwapens hebben aangevraagd	43
Aantal schutters aan wie de verklaring voor meer dan 5 vuurwapens is verleend	30
Aantal schutters aan wie deze verklaring is geweigerd	11
Aantal schutters aan wie de verklaring weer is ingetrokken	2

2.8 CERTIFICERING

Vrijwel gelijktijdig met de invoering van de CWM 2005 is het KNSA-certificeringssysteem in werking getreden. Het streven naar kwaliteit is van alledag. In het onderwijs, in het bedrijfsleven, bij overheidsinstanties, enzovoorts, zijn kwaliteitszorgsystemen niet meer weg te denken. Dat geldt ook voor de Nederlandse en de Europese sportsector. De terugloop van sportbeoefenaren, de toenemende wet- en regelgeving, de individualisering en andere maatschappelijke veranderingen en verschijnselen nopen de Nederlandse sportsector tot verbetering van kwaliteit.

Dat geldt niet in de laatste plaats voor schietsportverenigingen. Immers, juist de wet- en regelgeving die van toepassing is op schietsportverenigingen is toegenomen. Niet alleen de Milieuwetgeving, Drank- en Horecawetgeving, het Verenigenrecht, maar zeker ook de Wet wapens en munitie en haar uitvoeringsvoorschriften, vereisen veel kennis van en naleving door verenigingsbestuurders. Nu nog meer dan ooit



worden sportschutters die in het bezit zijn van een vuurwapen maar ook schietverenigingen, onder een vergrootglas gelegd en ter bescherming van de beoefening van de schietsport in Nederland, is het streven naar een verbetering van kwaliteit van levensbelang.

Bovendien hecht de Nederlandse Overheid aan deregulering van de georganiseerde sport en daarmee is de zorgvuldigheid en alertheid van schietsportverenigingen noodzakelijk.

Ter verwezenlijking van de doelstelling van de KNSA om de kwaliteit van de bij haar aangesloten verenigingen te verbeteren, is daarom het KNSA-certificeringssysteem ontwikkeld. Alle bij de KNSA aangesloten schietsportverenigingen kunnen worden onderworpen aan een uitgebreide toetsing van kwaliteitseisen. Het systeem van kwaliteitseisen voor de certificering is opgebouwd uit vijf modules, waaronder de module Wet- en Regelgeving. Het belangrijkste onderdeel, naast de vele wetten en regels waaraan schietverenigingen moeten voldoen, is het voldoen aan voorwaarden en bepalingen die voortkomen uit de Circulaire wapens en munitie.

De bepalingen en voorwaarden, waarop binnen het systeem van certificering wordt getoetst, zijn de volgende:

- Beschikt de vereniging over een presentieregister en zo ja, voldoet dit register aan de wettelijke bepalingen (zie model KNSA)?
- Wordt door de vereniging aan haar leden een gewaarmerkt schietbeurtenregister verstrekt en zo ja, voldoet dit register aan de wettelijke bepalingen (zie model KNSA)?
- Beschikt de vereniging over (verenigings-)vuurwapens en -munitie en zo ja, is een kopie van het verenigingsverlof (WM6) bijgevoegd?
- Indien de vereniging over (verenigings-)vuurwapens en -munitie beschikt, worden deze volgens de daarvoor geldende richtlijnen opgeslagen?
- Indien de vereniging over (verenigings-)vuurwapens en -munitie beschikt, worden er meer dan 25 vuurwapens in de accommodatie opgeslagen en zo ja, beschikt de vereniging over een alarminstallatie met opvolging?
- Heeft de vereniging richtlijnen vastgelegd over de uitgifte van verenigingswapens en -munitie en wat daarmee samenhangt?
- Voldoen die richtlijnen aan de criteria conform het model KNSA?
- Indien de vereniging beschikt over verenigingswapens, is er een register voor de uitgifte van die verenigingswapens en zo ja, is het register voor uitgifte van verenigingswapens conform het model KNSA?
- Verkoopt de vereniging munitie aan haar leden of stelt zij munitie aan haar leden beschikbaar en zo ja, beschikt de vereniging over een daarvoor bestemde munitietaat, overeenkomstig het model KNSA?

- Beschikt de vereniging over een register introducés en zo ja, voldoet het introduceregister aan de wettelijke bepalingen (zie model KNSA)?
- Hebben één of meer (huidige) bestuursleden deelgenomen aan de Cursus Wet wapens en munitie?
- Ziet de vereniging erop toe dat leden die een aanvraag doen voor een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen, minimaal één (1) jaar lid zijn, de aspirant-lidmaatschapsperiode niet meegeteld?
- Wordt voor de aanvraag van een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen waarbij gebruik gemaakt wordt van een WM3-formulier, gehandeld overeenkomstig de model-richtlijnen voor de invulling van het WM3-formulier van de KNSA?
- Wordt het WM3-formulier door één van de bestuursleden van de vereniging mede-ondertekend en wordt bij het mede-ondertekenen daarvan erop toegezien dat, daar waar gevraagd wordt de tak of takken van schietsport in te vullen waarop de aanvraag voor het verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen betrekking heeft, wordt ingevuld een door de KNSA gereguleerde of erkende discipline?
- Wordt erop toegezien of de aanvraag van het verlof ook daadwerkelijk wordt ingediend door het lid van de vereniging en wordt er vervolgens door het bestuur van de vereniging gevraagd binnen redelijke termijn (2 maanden) te informeren omtrent het besluit van deze aanvraag, eventueel door overlegging van een kopie van het verlof en is dat ook vastgelegd in enig reglement?

De bovengenoemde criteria vormen een onderdeel van in totaal 256 criteria waaraan moet worden voldaan. Alleen bij een 100%-score wordt de desbetreffende vereniging gecertificeerd en ontvangt zij de daarvoor ontwikkelde plaquette waarmee de vereniging zichtbaar kan maken dat zij voldoet aan de strenge kwaliteitseisen.

Op dit moment zijn 17 bij de KNSA aangesloten verenigingen gecertificeerd en zijn er nog 10 verenigingen die aan het project deelnemen. De KNSA heeft zich ten doel gesteld uiteindelijk alle verenigingen te certificeren, maar deelname blijft vrijwillig. Kortom: alle verenigingen zouden moeten voldoen aan deze minimale kwaliteitscriteria. Het loutere feit dat tot nu toe slechts een klein deel is gecertificeerd, zegt niets over de kwaliteit van die verenigingen die dat nog niet zijn. Het is heel goed mogelijk, en de KNSA gaat daar ook vanuit, dat die verenigingen, zeker daar waar het de voorwaarden voortkomend uit de WWM betreft, voldoen aan de criteria.

Desalniettemin is het van belang dat uiteindelijk alle KNSA-verenigingen aan het project gaan deelnemen en verenigingen dienen daartoe dan ook in de komende jaren meer dan tot nu toe het geval is geweest, gestimuleerd te worden. Het is bovendien van belang om daarmee niet alleen de veronderstelling dat verenigingen voldoen aan de bepalingen die voortkomen uit de WWM uit te spreken, maar dat ook feitelijk te kunnen aantonen.

2.9 EUROPESE VUURWAPENPAS (EVP)

Overeenkomstig de Regeling wapens en munitie (RWM) kunnen bezitters van vuurwapens een Europese Vuurwapenpas aanvragen. Het doel van deze EVP die voortkomt uit de richtlijn van de Europese Unie Richtlijn 91/477/EEG, is het vergemakkelijken van het reizen met vuurwapens en de daarbij behorende munitie binnen de Europese Unie door sportschutters en jagers. De EVP wordt in Nederland verstrekt door politiekorpsen, maar niet eerder dan wanneer voor de desbetreffende vuurwapens en munitie reeds een verlov tot het voorhanden hebben van een vuurwapen is verstrekt. Deze procedure is zo vastgesteld om bij de verstrekking van de EVP, niet nogmaals het redelijk-belang- en het vrees-voor-misbruik-criterium te toetsen. Immers, deze toetsing heeft reeds bij de aanvraag en verstrekking van het vuurwapenverlof plaatsgevonden.

De Europese Vuurwapenpas is echter een vereiste als bevoegdheidsdocument voor alle EU-landen. Dat wil zeggen dat wanneer Nederlandse schutters aan schietsportactiviteiten, zoals wedstrijden en competities, in een ander EU-land deelnemen, de sportschutters verplicht zijn over een Europese Vuurwapenpas te beschikken waarop de wapens - en munitie -, die zij naar het desbetreffende land meenemen, zijn vermeld. Niet alle wapens in Nederland zijn echter verlofplichtig. Zo zijn luchtdrukwapens in Nederland vrij om voorhanden te hebben, en hetzelfde geldt voor antieke wapens, die voldoen aan de vrijstelling conform de Regeling wapens en munitie, artikel 18.

Voor een groot aantal EU-landen gelden deze vrijstellingen echter niet. In de praktijk betekent dat dat Nederlandse sportschutters die over deze vrijgestelde antieke en luchtdrukwapens beschikken, daarvoor een EVP nodig hebben. Echter, gebleken is dat politiekorpsen deze EVP in de meeste gevallen niet verstrekken omdat voor de desbetreffende wapens geen verlov is afgegeven. Zouden Nederlandse sportschutters toch inreizen met vrijgestelde antieke wapens en luchtdrukwapens, dan zouden zij zich in het desbetreffende land schuldig maken aan illegaal wapenbezit. Dat is een ongewenst neveneffect van de vrijgestelde antieke wapens en luchtdrukwapens en dat beoogt bovendien niet het gewenste doel, daar waar het de veiligheid betreft. Voor wat betreft luchtdrukwapens lijkt het bovendien een semantische discussie, vanwege het feit dat luchtdrukwapens in Nederland niet als vuurwapen worden beschouwd.

De KNSA stelt daarom voor om voor sportschutters die deelnemen aan internationale wedstrijden, en waarbij dus sprake is van een serieuze vorm van schietsportbeoefening, de mogelijkheid te creëren voor luchtdrukwapens en vrijgestelde antieke wapens een EVP te verstrekken. Teneinde die serieuze vorm van schietsportbeoefening te waarborgen en bovendien de administratieve lasten voor politiekorpsen tot een minimum te beperken en tenslotte om toch een integriteitscontrole te kunnen uitvoeren, kunnen aan de verstrekking van een EVP voor luchtdrukwapens en antieke wapens de volgende voorwaarden worden gesteld:

- a. de aanvrager dient lid te zijn van een bij de KNSA aangesloten vereniging en dientengevolge in het bezit te zijn van een geldige, op naam gestelde, KNSA-licentie;
- b. de aanvrager dient een door de KNSA gereguleerde of erkende schietsport-discipline te beoefenen, waarvoor het wapen wordt aangewend.

Hoofdstuk 3

Conclusies

- 3.1 Na de inwerkingtreding van de CWM 2005 hebben van de in totaal 282 verenigingen die tot die tijd niet bij de KNSA waren aangesloten maar wel het lidmaatschap hebben aangevraagd dan wel informatie omtrent het lidmaatschap aangevraagd, uiteindelijk 145 verenigingen voldaan aan de voorwaarden voor het lidmaatschap, en zijn als nieuw lid ingeschreven. De overige 137 verenigingen konden niet voldoen aan de richtlijnen voor het KNSA-lidmaatschap.
- 3.2 Het aantal aangesloten schutters is, na de inwerkingtreding van de Circulaire van 1 augustus 2005 tot 1 mei 2007, toegenomen met ruim 4.000 schutters. Niet alle nieuw toegetreden schutters houden verband met de CWM 2005. Van deze 4.000 nieuwe schutters zijn naar schatting 3.000 nieuwe schutters als gevolg van de CWM 2005 toegetreden. Weliswaar is de groei van het aantal nieuwe schutters als gevolg van de CWM 2005 nog altijd ruim 8%, feit is wel dat het merendeel van de sportschutters in Nederland de weg naar de KNSA al lang had gevonden en een klein deel besloten heeft, op grond van de nieuwe regelgeving, alsnog via hun vereniging tot de KNSA toe te treden. Met de inwerkingtreding van de CWM 2005 is onder een deel van de sportschutterij onrust ontstaan vanwege de verplichting om zich bij de KNSA aan te sluiten en zijn daarover bij het Ministerie van Justitie verscheidene bezwaren ingediend. Immers, zo werd gesuggereerd, maar liefst tienduizenden personen zouden worden gedwongen om zich bij de KNSA aan te sluiten. Nu blijkt echter dit aantal aanzienlijk mee te vallen. Ofschoon naar schatting 3.000 schutters zich verplicht bij de KNSA hebben aangesloten, zijn de consequenties uiteindelijk zeer gering.
- 3.3 Weliswaar is in 2008 de nieuwe beleidsregel Verklaring Omtrent het Gedrag in werking getreden, nog immer biedt die Verklaring Omtrent het Gedrag geen volledige zekerheid. De Verklaring Omtrent het Gedrag is een filter om een groot deel ongewenste personen uit schietverenigingen te weren, maar ontslaat het verenigingsbestuur niet van de taak om ook zelfstandig onderzoek te blijven doen.
- 3.4 In totaal zijn door het KNSA-bestuur zes (6) disciplines c.q. groepen van disciplines erkend. De helft daarvan, te weten drie groepen van disciplines, zijn erkend na inwerkingtreding van de CWM 2005. De daarvoor opgestelde criteria zijn afdoende gebleken om tot een zorgvuldig oordeel te komen. Op grond van die criteria is een aantal aanvragen afgewezen.
- 3.5 De wedstrijdreglementen van de KNSA en van verenigingen die erkende disciplines beheren, geven voldoende inzicht voor de insider in de bij de disciplines toegestane wapens maar niet voor de politie en niet voor alle verenigingsbesturen.
- 3.6 De politiemeldingen bij weigering of intrekking van een verlof, blijken een adequaat instrument te zijn om ongewenste personen uit schietverenigingen te verwijderen.

- 3.7 De modellen van registers en staten, die onderdeel uitmaken van de administratieve regelingen in de CWM 2005, functioneren naar tevredenheid; het presentieregister zou gedigitaliseerd moeten kunnen worden.
- 3.8 De richtlijnen in de CWM 2005 met betrekking tot het opbergen van wapens en munitie, zijn voor eenieder duidelijk en functioneren naar tevredenheid.
- 3.9 De door de KNSA gehanteerde procedure voor de verklaring van meer dan vijf vuurwapens en het daarin ten doel gestelde restrictieve beleid, functioneert naar tevredenheid. Het aantal verloven dat is afgegeven voor meer dan vijf vuurwapens is beperkt en aanvaardbaar.
- 3.10 Er zijn nog onvoldoende KNSA-verenigingen gecertificeerd met het KNSA-certificaat.
- 3.11 Voor de verkrijging van een EVP is een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen noodzakelijk. Daardoor is het voor sportschutters in Nederland, die willen deelnemen aan internationale wedstrijden met vrijgestelde antieke wapens en/of luchtdrukwapens, onmogelijk een EVP te verkrijgen en daardoor onmogelijk om deel te nemen aan internationale wedstrijden met genoemde vrijgestelde wapens. Dit neveneffect is ongewenst.

Hoofdstuk 4

Aanbevelingen

Het door het KNSA-bestuur opgestelde evaluatierapport "Kaf & Koren" geeft veel informatie omtrent het functioneren van de CWM 2005. In zijn algemeenheid functioneert de Circulaire naar tevredenheid van de KNSA en is het vooral van belang een aantal zaken te verduidelijken c.q. te verbeteren.

Op grond van het evaluatierapport alsmede op grond van de daaruit getrokken conclusies, adviseert het KNSA-bestuur de Minister van Justitie in de Circulaire wapens en munitie een aantal wijzigingen door te voeren, alsmede worden een aantal aanbevelingen door het KNSA-bestuur voor de eigen organisatie gedaan. De adviezen en aanbevelingen zijn de nu volgende:

1. De bepaling omtrent het verplichte KNSA-lidmaatschap c.q. de verplichte KNSA-licentie functioneert naar tevredenheid. Het KNSA-bestuur beveelt de Minister van Justitie aan deze bepaling te handhaven; zij vormt de basis voor een groot aantal andere in de Circulaire geregelde bepalingen en bovendien blijkt dat met deze bepaling voor de schietsport ongewenste personen worden geweerd c.q. de beoefening van de schietsport voor deze personen onmogelijk wordt gemaakt en daarmee ook het bezit van legale vuurwapens dan wel het gebruik daarvan.
2. Er bestaat sporadisch weerstand tegen het verplichte KNSA-lidmaatschap dan wel de verplichte KNSA-licentie. Bovendien wordt de wettelijke basis daarvan in twijfel getrokken. Het KNSA-bestuur beveelt het Ministerie van Justitie aan deze voorwaarde nog eens goed juridisch te onderbouwen, dan wel de voorwaarde die voortkomt uit artikel 28 van de Wet wapens en munitie, op een andere wijze, bijvoorbeeld in de Regeling wapens en munitie, te verankeren.
3. Het is bekend dat het COVOG aanvragen voor een VOG ten behoeve van het lidmaatschap van een schietvereniging weigert. Aantallen daarvan zijn niet bekend. Teneinde de werking van de VOG te kunnen aantonen, beveelt het KNSA-bestuur aan bij het Ministerie van Justitie het aantal afgewezen aanvragen VOG in verband met het lidmaatschap bij een schietvereniging te openbaren.
4. Het KNSA-bestuur zal verenigingsbestuurders bij voortdurend moeten wijzen op de verantwoordelijkheid die zij nemen bij het invullen en ondertekenen van de aanvraag van een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen (WM3) voor hun leden, vooral daar waar het het invullen van de discipline betreft die in het verband van de vereniging kan worden beoefend.
5. Teneinde politieambtenaren en verenigingsbesturen voldoende inzicht te verschaffen in de vuurwapens die zijn toegestaan in de verscheidene disciplines, zal de KNSA een beknopt overzicht van alle gereguleerde en erkende disciplines opstellen, dat de belangrijkste vereisten zoals looplengte, trekkerdruk, afmetingen, kaliber en soort munitie, vermeldt.

6. De melding van politie bij intrekking of weigering van een verlof leidt tot het verwijderen van personen die niet gewenst zijn in de schietsport. Het KNSA-bestuur adviseert het Ministerie van Justitie de titel van artikel 1.4.4.7 Algemeen deel A te wijzigen in verband met de onduidelijkheid en bovendien adviseert het KNSA-bestuur in de CWM op te nemen dat de melding van de politie bij intrekking of weigering, terstond moet geschieden.
7. De KNSA zal, in overleg met het Ministerie van Justitie, onderzoeken of het mogelijk is registers of staten die verband houden met de administratieve regelingen in de CWM 2005, te combineren en tevens is het van belang de mogelijkheden te onderzoeken - en ook dat zal de KNSA met het Ministerie van Justitie overleggen - om het presentieregister te digitaliseren, zonder dat daarmee de betrouwbaarheid verloren gaat. Voor het digitaliseren van het presentieregister en eventueel van het schietregister, is dan een aanpassing van de Circulaire onder bijzonder deel B, artikel 2.4.2, noodzakelijk.
8. De KNSA zal verenigingsbesturen en sportschutters blijvend moeten informeren over de juiste wijze waarop wapens en munitie opgeborgen moeten worden.
9. Het KNSA-bestuur zal teneinde de naleving van de Wet wapens en munitie en de daaruit voortkomende uitvoeringsvoorschriften c.q. regelingen te bewerkstelligen, verenigingen moeten stimuleren om deel te nemen aan het KNSA-certificeringssysteem.
10. Onder voorwaarden, zou de Minister van Justitie het mogelijk moeten maken voor sportschutters die willen deelnemen aan internationale wedstrijden, een EVP aan te vragen voor vrijgestelde antieke wapens en luchtdrukwapens.

Bijlage 1

KNSA-richtlijnen voor het lidmaatschap

INLEIDING

Schietverenigingen die een verzoek tot het lidmaatschap doen, dienen te voldoen aan de in deze Circulaire gestelde richtlijnen. Deze richtlijnen zijn ingedeeld in modules, al naar gelang het onderwerp. De schietvereniging wordt, nadat het verzoek tot het lidmaatschap is ingediend, bezocht door een Ballotage-inspecteur. Deze inspecteur zal, aan de hand van de richtlijnen en een formulier, een inspectie uitvoeren.

Waar in deze richtlijnen wordt gesproken over “verenigingen en de leden daarvan”, worden daar tevens onder verstaan “stichtingen en de bestuursleden en begunstigers daarvan”, hoe de laatsten in de desbetreffende statuten van de stichting ook zijn genaamd.

De richtlijnen zijn als volgt:

Artikel 1. ALGEMEEN

- 1.1. De vereniging die zich aanmeldt, dient een vereniging met een volledige rechtsbevoegdheid te zijn. Dat wil zeggen dat de Statuten van de vereniging bij notariële akte zijn vastgesteld. De Statuten worden bij de aanvraag overgelegd, tezamen met een uittreksel van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel.
- 1.2. De Statuten dienen aan de volgende minimale voorwaarden te voldoen:
 - a. De naam van de vereniging mag niet strijdig zijn met de doelstellingen die de KNSA nastreeft en mag het imago van de KNSA en de schietsport in het algemeen niet schaden;
 - b. In de Statuten moet zijn opgenomen dat het doel van de vereniging is haar leden in de gelegenheid te stellen de schietsport te beoefenen;
 - c. Alle bepalingen van de Statuten dienen in overeenstemming te zijn met de eisen die het Burgerlijk Wetboek stelt aan verenigingen met een volledige rechtsbevoegdheid; de notaris ziet daarop toe.
- 1.3. De bestuursleden van de vereniging dienen allen lid te zijn van de vereniging.
- 1.4. Niet tot de Associatie worden toegelaten die verenigingen ten aanzien waarvan feiten of gedragingen van leden en/of bestuursleden bekend zijn die de belangen van de Associatie of de schietsport in Nederland kunnen schaden, of op grond waarvan van de Associatie in redelijkheid niet kan worden gevergd dat de vereniging tot de Associatie wordt toegelaten.
- 1.5. De bestuursleden van de vereniging dienen een schriftelijke verklaring in te dienen waarin wordt verklaard dat de bestuursleden geen strafrechtelijk verleden hebben op grond waarvan een verlot tot het voorhanden hebben van een vuurwapen, overeenkomstig de Wet wapens en munitie (Wwm) niet zou worden verstrekt. Indien in een later stadium het tegendeel blijkt en de desbetreffende bestuursleden, ondanks de schriftelijke verklaring, wel een strafrechtelijk verleden hebben, kan het bestuur van de KNSA, overeenkomstig artikel 8 van de Statuten, de desbetreffende vereniging royeren.
- 1.6. De bestuursleden van de vereniging mogen niet op enigerlei wijze als privépersoon betrokken zijn bij de handel in wapens, munitie, schietsportartikelen, schietbaan-exploitatie, of anderszins commerciële belangen, direct gelieerd aan schietsport, hebben.

Artikel 2. WET- EN REGELGEVING

- 2.1. Indien de vereniging beschikt over een eigen schietsport-accommodatie, dient zij te beschikken over een geldige Milieuvergunning.
- 2.2. Indien de vereniging beschikt over een eigen kantine die door de vereniging zelf wordt geëxploiteerd, dient de vereniging over een geldige Drank- en Horecavergunning te beschikken. Het bestuur dient te kunnen overleggen een Bestuursreglement, conform de Drank- en Horecawetgeving, en de verklaringen Sociale Hygiëne van de bestuurders die als zodanig op de Drank- en Horecavergunning als leidinggevendens staan vermeld. Het Bestuursreglement dient te zijn opgesteld overeenkomstig het model KNSA.
- 2.3. De vereniging dient minimaal één maal per jaar een Algemene Vergadering te houden. In die Algemene Vergadering legt het bestuur rekening en verantwoording af over het voorafgaande financiële boekjaar. Die rekening en verantwoording dient binnen een termijn van maximaal zes (6) maanden na afloop van het boekjaar te geschieden.
- 2.4. De vereniging is verplicht, overeenkomstig de Arboret, een risico-inventarisatie en -evaluatie op te stellen, alsmede op te stellen een daarop gebaseerd Plan van Aanpak. Brochures met betrekking tot Arboretgeving met daarin tips voor de

- opstelling van een Plan van Aanpak, alsmede een checklist (de zogenaamde Arbocheck), zijn verkrijgbaar bij het bondsbureau van de KNSA. Indien de vereniging 40 uur of meer per week betaalde uren laat verrichten, dient de risico-inventarisatie en -evaluatie, alsmede het Plan van Aanpak, ter toetsing te worden voorgelegd aan een Arbodienst.
- 2.5. Overeenkomstig de Wet wapens en munitie, dient de vereniging een presentieregister aan te houden, conform het model van de KNSA.
 - 2.6. De schietvereniging dient haar leden die over een eigen verlof beschikken, te verstrekken een door de schietvereniging gewaarmerkt schietbeurtenregister, conform het model KNSA.
 - 2.7. De schietvereniging dient richtlijnen vastgelegd te hebben voor de uitgifte van verenigingswapens en -munitie, en wat daarmee samenhangt; deze richtlijnen dienen te zijn conform het model KNSA.
 - 2.8. De schietvereniging dient te beschikken over een register voor de uitgifte van verenigingswapens, conform het model KNSA.
 - 2.9. Indien de schietvereniging munitie verkoopt dan wel munitie aan haar leden ter beschikking stelt, dient zij een munitiestaat conform model KNSA, te hanteren.
 - 2.10. De schietvereniging dient te beschikken over een register introducés, conform het model KNSA.

Artikel 3. VEILIGHEID

- 3.1. De schietvereniging dient te beschikken over een Veiligheidsreglement voor de schietbaan, conform model KNSA.
- 3.2. De schietvereniging dient te beschikken over voldoende Veiligheidsfunctionarissen c.q. Baancommandanten, die tijdens de schietactiviteiten toezien op een veilig verloop van de schietsportactiviteiten. Te allen tijde dient minimaal één (1) Veiligheidsfunctionair c.q. Baancommandant tijdens de schietsportactiviteiten op de schietbaan aanwezig te zijn.
- 3.3. Schietverenigingen die over een eigen accommodatie beschikken, dienen zich ervan vergewist te hebben dat de accommodatie over voldoende uitgangen c.q. nooduitgangen beschikt in geval van een calamiteit. Indien nodig, kan het Bouwbesluit als richtinggevend dienen.
- 3.4. De schietaccommodatie dient zodanig te zijn gebouwd en ingericht, dat deze geen gevaar oplevert voor de gebruikers daarvan. De accommodatie dient aan de veiligheidsvoorwaarden te voldoen zoals die zijn opgenomen in de KNSA-richtlijnen voor de bouw en inrichting van accommodaties.

Artikel 4. VERKRIJGING LIDMAATSCHAP VAN DE VERENIGING

- 4.1. Te allen tijde beslist het bestuur van de schietvereniging over het wel of niet toelaten van leden. Het bestuur van de vereniging kan voor de toelatingsprocedure een ballotagecommissie instellen maar is dat niet verplicht. Het oordeel van de ballotagecommissie is niet bindend maar slechts adviserend aan het bestuur van de vereniging, aangezien het bestuur de verantwoordelijkheid houdt.
- 4.2. Personen die het lidmaatschap bij de vereniging aanvragen, dienen de volgende bescheiden te overleggen:
 - a. een ingevuld formulier met algemene gegevens, alsmede de beantwoording van de vraag of de betrokkene een strafrechtelijk verleden heeft. Het formulier (model KNSA) dient te worden ondertekend door de betrokkene;
 - b. ter inzage een origineel geldig legitimatiebewijs, alsmede een kopie daarvan; de kopie blijft in het bezit van de vereniging;
 - c. een verklaring omtrent het gedrag (VOG) (deze VOG is niet van toepassing indien de desbetreffende persoon reeds beschikt over een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen).
- 4.3. Nadat een verzoek om lidmaatschap is ingediend, wordt door het bestuur van de vereniging een dossier van de betrokkene gevormd. Het bestuur van de vereniging beheert van al haar leden een persoonlijk dossier waarin alle persoonlijke gegevens zijn opgeslagen.
- 4.4. Nadat een verzoek om lidmaatschap door de betrokkene is ingediend, wordt door het bestuur van de schietvereniging de procedure tot verkrijging lidmaatschap gestart. Vanaf dat moment is de betrokkene nog geen aspirant-lid en geen gewoon lid van de desbetreffende vereniging. Deze procedure bestaat uit een proefperiode van minimaal één (1) maand waarin de betrokkene minimaal vier (4) maal de vereniging moet hebben bezocht en onder begeleiding schietsportoefeningen heeft verricht. In diezelfde periode zal het bestuur van de vereniging dan wel een daarvoor benoemde ballotagecommissie, gesprekken met de betrokkene voeren. In die gesprekken komt in ieder geval aan de orde een eventueel strafrechtelijk verleden, alsmede het strafrechtelijk verleden van eventuele huisgenoten, de thuishituatie wordt besproken, eventuele relatieproblemen komen aan de orde en andere zaken die van belang zijn voor het eventuele lidmaatschap van de vereniging. Indien nodig, zal het bestuur van de vereniging een huisbezoek verrichten.
- 4.5. Indien na de proefperiode, er geen reden is de desbetreffende persoon niet als lid tot de vereniging toe te laten, wordt de betrokkene aspirant-lid van de vereniging. De aspirant-lidmaatschapsperiode moet een termijn behelzen van minimaal zes (6) maanden.

- 4.6. Tijdens de aspirant-lidmaatschapsperiode dient de betrokkene een introductie cursus te volgen naar het model van de KNSA. Deze introductie cursus bestaat uit minimaal acht (8) lessen waarin in ieder geval aan de orde moet komen “veiligheid op de schietbaan” en “de omgang met vuurwapens”, “de basistechniek van één of meerdere disciplines” en de introductie cursus dient te worden afgesloten met een Vaardigheidsproef. Deze Vaardigheidsproef dient met goed gevolg afgesloten te worden om voor het definitieve lidmaatschap in aanmerking te komen.
- 4.7. Indien aan de voorwaarden genoemd onder artikel 4.1 tot en met 4.5. is voldaan, kan de betrokkene als definitief lid worden ingeschreven.

Artikel 5. VERKRIJGING VERLOF TOT HET VOORHANDEN HEBBEN VAN EEN VUURWAPEN

- 5.1. Voor de aanvraag van een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen dient de aanvrager minimaal één (1) jaar gewoon lid te zijn van een schietvereniging. Aansluitende lidmaatschappen van een Nederlandse of een schietvereniging uit een bij de EU aangesloten land, tellen daarbij mee. Echter, de aspirant-lidmaatschapsperiode van de eerste vereniging waarvan de betrokkene lid is, wordt daarin niet meegeteld.
- 5.2. De aanvrager van een verlof dient daarvoor een WM3-formulier in te vullen dat de betrokkene kan verkrijgen bij de plaatselijke politie en in sommige gevallen ook bij het bestuur van de schietvereniging. De invulling van het WM3-formulier dient te geschieden overeenkomstig de model-richtlijnen voor invulling WM3-formulier van de KNSA.
- 5.3. Overeenkomstig de Wet wapens en munitie, dient het WM3-formulier voorzien te zijn van een verklaring van het bestuur van de vereniging en door één van de bestuursleden te zijn ondertekend.
- 5.4. Het bestuur van de vereniging dient er bij het invullen van de verklaring op het WM3-formulier, alsmede de ondertekening, op toe te zien dat daar waar gevraagd wordt voor welke tak of takken van schietsport het vuurwapen waarop de aanvraag betrekking heeft, een door de KNSA gereglementeerde of erkende discipline wordt ingevuld die ook daadwerkelijk door de betrokkene wordt beoefend en ook in het verband van de vereniging kan worden beoefend.
- 5.5. Het bestuur van de vereniging dient erop toe te zien dat het bestuur wordt geïnformeerd over het verloop van de aanvraag voor een verlof tot het voorhanden hebben van een vuurwapen. Het lid dient van een positief besluit melding te maken en bij een afwijzing van de aanvraag een kopie van de afwijzende Beschikking te overleggen aan het bestuur van de vereniging. Deze regeling dient in de reglementen van de desbetreffende schietvereniging te worden opgenomen.

RESUME BALLOTAGEPROCEDURE

De wijze waarop schietverenigingen of stichtingen het lidmaatschap bij de KNSA kunnen verkrijgen, is als volgt:

- Het bestuur van de schietvereniging dient een schriftelijk verzoek in voor het lidmaatschap bij de KNSA bij het Dagelijks Bestuur. Dat verzoek moet zijn vergezeld van een kopie van de Statuten en het Huishoudelijk Reglement, alsmede een kopie van het uittreksel van de inschrijving in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.
- Het Dagelijks Bestuur beoordeelt of de Statuten, het Huishoudelijk Reglement en de inschrijving Kamer van Koophandel overeenkomstig de KNSA-lidmaatschapseisen zijn opgesteld.
- Indien dat het geval is, wordt het verzoek om lidmaatschap en de daarbij behorende bescheiden, in handen gesteld van een Ballotage-inspecteur. De Ballotage-inspecteurs zijn door de KNSA getrainde personen die beschikken over de noodzakelijke kwalificaties voor deze functie. De Ballotage-inspecteur benadert de vereniging en brengt een persoonlijk bezoek aan die vereniging.
- Aan de hand van standaard-formulieren worden puntsgewijs de richtlijnen voor toelating doorgenomen. Van deze inspectie rapporteert de Inspecteur aan het Dagelijks Bestuur. Het Dagelijks Bestuur kan besluiten tot toelating of niet-toelating.
- Indien de vereniging niet wordt toegelaten omdat zij niet aan de gestelde eisen voldoet, is toelating alsnog mogelijk nadat aan de gestelde criteria is voldaan; alsdan zal de procedure opnieuw in werking treden.
- Verenigingen die om gewichtige redenen aan enige in deze brochure gestelde eis niet voldoen, kunnen dat aan de ballotage-inspecteur kenbaar maken, waarna het Dagelijks Bestuur van de KNSA zal bezien of kan worden afgeweken. In geen geval zullen afwijkingen worden toegestaan die strijdig zijn met de wet- en regelgeving.

Bijlage 2

Beleidsregels VOG per 1 juli 2008 + bijbehorende screeningsprofielen

Beleidsregels 2008 voor het beoordelen van aanvragen ter verkrijging van een verklaring omtrent het gedrag van natuurlijke personen en rechtspersonen

1 april 2008/Nr. DDS-5504342

De Minister van Justitie, geleet op de artikelen 28 tot en met 39 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, dat de Beleidsregels 2004 voor het beoordelen van aanvragen ter verkrijging van een verklaring omtrent het gedrag van natuurlijke personen en rechtspersonen, vastgesteld bij besluit van 15 maart 2004 worden ingetrokken en vervangen door onderstaande beleidsregels;

Besluit:

Paragraaf 1. INLEIDING

Het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (COVOG) geeft op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) verklaringen omtrent het gedrag (VOG) af aan natuurlijke personen en rechtspersonen. Deze beleidsregels zien op de inhoudelijke afweging en de administratieve procedure rondom de VOG. Bij een VOG-aanvraag wordt onderzoek gedaan naar het justitiële verleden van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon en zijn bestuurders. Daarbij wordt het belang van betrokkene afgewogen tegen het risico voor de samenleving in het licht van het doel van de aanvraag. Naar aanleiding hiervan wordt verklaard of al dan niet is gebleken van bezwaren tegen die natuurlijke persoon of rechtspersoon. Deze beleidsregels zijn van toepassing op de aanvragen voor zowel de VOG natuurlijke personen (VOGNP) als de VOG rechtspersonen (VOGRP), tenzij anders is aangegeven.

Achtereenvolgens worden behandeld:

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag voor een VOG-NP en een VOG-RP;
3. De beoordeling van de aanvraag (paragraaf 3.);
 - 3.1 Terugkijktermijn
 - 3.1.1. Periode terugkijktermijn
 - 3.1.2. Uitgangspunt terugkijktermijn
 - 3.2. Het objectieve criterium
 - 3.2.1. Justitiële gegevens
 - 3.2.2. Indien herhaald
 - 3.2.3. Risico voor de samenleving
 - 3.2.4. Belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheden
 - 3.3. Het Subjectieve criterium
 - 3.3.1. Advies burgemeester
 - 3.3.2. Subjectieve criterium
 - 3.3.3. Subjectieve criterium – zedendelicten/gezags- of afhankelijkheidsrelatie
 - 3.4 Weigering VOG buiten beoordelingskader
- 4 Administratieve afhandeling VOG
 - 4.1. Indienen van een aanvraag voor een VOG
 - 4.2. Afhandeling van aanvragen voor een VOG
 - 4.3. Afhandeling van spoedaanvragen voor een VOG
 - 4.4 Wijzigingen van gegevens in de aanvraagformulieren VOG
- 5 Inwerkingtreding en citeertitel

Paragraaf 2. ONTVANKELIJKHEID VAN DE AANVRAAG

Het COVOG toetst of een aanvraag voor een VOG ontvankelijk is. Hierbij wordt getoetst of een onderzoek naar het gedrag van de aanvrager noodzakelijk is om, gelet op het doel van de aanvraag, een risico voor de samenleving te beperken. De aanvraag voor een VOG is ontvankelijk wanneer de VOG wettelijk verplicht is. Daarnaast is de aanvraag voor een VOGNP in elk geval ontvankelijk wanneer deze wordt aangevraagd voor het aangaan dan wel bestendigen van een werkrelatie. Onder een werkrelatie wordt mede verstaan het verrichten van werkzaamheden voor een vereniging of een vrijwilligersorganisatie. De aanvraag voor een VOG-RP is ontvankelijk indien deze wordt aangevraagd in verband met het aangaan van een zakelijke overeenkomst, contract of aanbesteding dan wel voor het aansluiten bij of lid worden van een brancheorganisatie, vereniging of stichting.

Indien een aanvraag ziet op een doel en/ of belanghebbende derde in het buitenland, wordt een aanvraag voor een VOGNP of VOG-RP alleen dan in behandeling genomen indien de verklaring in een buitenlandse wet als vereiste is opgenomen, ten behoeve van een in die wet duidelijk omschreven doel. De aanvrager dient dit wettelijke vereiste aan te tonen en indien mogelijk het in het betreffende land gehanteerde screeningsprofiel bij te voegen. Indien er geen buitenlands screeningsprofiel bestaat wordt aangesloten bij een vergelijkbaar Nederlands screeningsprofiel.

Een aanvraag voor een VOG-NP of VOG-RP is niet ontvankelijk wanneer:

- een onderzoek naar het gedrag van de aanvrager kennelijk niet noodzakelijk is om, gelet op het doel van de aanvraag, een risico voor de samenleving te beperken;
- er geen aanwijsbare belanghebbende derde is;
- de te beschermen belangen van privéaard zijn.

Paragraaf 3. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Bij de beoordeling van de aanvraag wordt in beginsel gekeken naar de justitiële gegevens die zijn opgenomen in de justitiële documentatie in de voor het doel van de aanvraag relevante termijn. Aan de aanvrager die in het geheel niet voorkomt in de justitiële documentatie wordt zonder meer een VOG afgegeven. Wanneer de aanvrager wel voorkomt in de justitiële documentatie wordt de vraag of een VOG kan worden afgegeven beoordeeld aan de hand van een objectief criterium en een subjectief criterium.

PARAGRAAF 3.1. TERUGKIJKTERMIJN

Voor de terugkijktermijn zijn van belang:

- de periode waarover wordt teruggekeken en
- het uitgangspunt bij deze termijn.

PARAGRAAF 3.1.1. PERIODE TERUGKIJKTERMIJN

In beginsel vindt beoordeling plaats op grond van de justitiële gegevens die voorkomen in de justitiële documentatie in de vier jaren voorafgaand aan de aanvraag. Indien in de voor de aanvraag relevante terugkijktermijn justitiële gegevens zijn aangetroffen, beoordeelt het COVOG alle voor de aanvraag relevante gegevens uit de justitiële documentatie in de twintig jaren voorafgaand aan de aanvraag.

Van de terugkijktermijn van vier jaren wordt afgeweken wanneer:

- het justitiële gegevens over zeden betreft zoals opgenomen in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht;
- de aanvraag voor de VOG samenhangt met een bijzondere wet of regeling waarin een andere termijn is opgenomen;
- de aanvraag voor een VOG ziet op een functie met hoge integriteitsisen;
- de aanvrager gedurende de voor zijn aanvraag relevante termijn enige tijd in de detentie heeft doorgebracht dan wel een vrijheidsbeperkende maatregel heeft ondergaan.

Artikelen 240b tot en met 250 Wetboek van Strafrecht

Er geldt een afwijkende terugkijktermijn voor justitiële gegevens betreffende de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht. Ten aanzien van deze zedendelicten wordt de gehele justitiële documentatie van de aanvrager zonder enige tijdsbeperking bekeken.

Afwijkende termijn in bijzondere wet of regeling

Indien de aanvraag voor de VOG samenhangt met een bijzondere wet- of regeling waarin een andere termijn is opgenomen wordt aangesloten bij de in de desbetreffende wet- of regeling opgenomen termijn.

Functie met hoge integriteitseisen

Ook geldt een afwijkende terugkijktermijn voor functies met bijzondere integriteitseisen, zoals voor tolken en vertalers.

Tijd in gevangenschap doorgebracht

Wanneer de aanvrager gedurende de voor zijn aanvraag relevante termijn enige tijd in de detentie heeft doorgebracht dan wel een vrijheidsbeperkende maatregel heeft ondergaan wordt de terug te kijken termijn vermeerderd met de periode die de aanvrager feitelijk in detentie heeft doorgebracht of een maatregel heeft ondergaan.

PARAGRAAF 3.1.2. UITGANGSPUNT TERUGKIJKTERMIJN

Voor het bepalen of een relevant justitieel gegeven binnen de terug te kijken termijn valt wordt uitgegaan van de datum van uitspraak in eerste aanleg. Dit uitgangspunt geldt ook indien hoger beroep en/of cassatie is ingesteld.

Van dit uitgangspunt wordt in de volgende gevallen afgeweken:

- Wanneer tussen de pleegdatum en de datum van uitspraak in eerste aanleg een langere termijn ligt dan twee jaren en er geen sprake is van fraude- en zedendelicten, wordt de pleegdatum als beginpunt genomen;
- bij openstaande zaken die geen fraude- en zedendelicten betreffen, wordt eveneens de pleegdatum als beginpunt genomen;
- in het geval van openstaande zaken inzake fraude- en zedendelicten wordt als beginpunt genomen het moment waarop vanwege het Openbaar Ministerie jegens de betrokkene een handeling is verricht waaraan deze in redelijkheid de verwachting heeft kunnen ontleenen dat het Openbaar Ministerie een strafvervolgning tegen hem zal instellen. Bij de bepaling van deze datum wordt uitgegaan van de datum waarop de strafzaak bij het Openbaar Ministerie wordt aangebracht en in het Justitieel Documentatie Systeem wordt ingeschreven.

PARAGRAAF 3.2. HET OBJECTIEVE CRITERIUM

Het objectieve criterium betreft de vraag of de justitiële gegevens die ten aanzien van de aanvrager zijn aangetroffen indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de functie of het beoogde doel waarvoor de VOG is aangevraagd. Dit criterium is gebaseerd op artikel 35 van de Wvsg. Indien aan de hand van het objectieve criterium is vastgesteld dat het betreffende justitiële gegeven een risico voor de samenleving kan opleveren bij het vervullen van de betreffende functie, wordt de VOG in beginsel geweigerd. Ten aanzien van een VOG voor een functie waarbij sprake is van een afhankelijkheidsrelatie en justitiële gegevens betreffende zedendelicten als genoemd in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht zijn aangetroffen, geldt dat in beginsel wordt geacht aan het objectieve criterium reeds te zijn voldaan.

Het objectieve criterium bestaat uit de volgende elementen:

1. justitiële gegevens (strafbaar feit);
2. indien herhaald;
3. risico voor de samenleving en
4. een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de taak of werkzaamheden.

PARAGRAAF 3.2.1. JUSTITIËLE GEGEVENS

De relevante justitiële gegevens die voorkomen in de justitiële documentatie op naam van de aanvrager, of die betrekking hebben op de betreffende rechtspersonen, of daarmee gelijk gestelde organisaties, worden meegewogen bij de beoordeling. Indien een aanvraag wordt gedaan ten behoeve van een rechtspersoon, worden ook de gegevens met betrekking tot relevante strafbare feiten op naam van ieder van de bestuurders, vennoten, maten of beheerders van die rechtspersoon meegewogen. Ook feiten en omstandigheden die ten grondslag liggen aan een dagvaarding, een kennisgeving van (niet) verdere vervolging en sepots kunnen een rol spelen bij de beoordeling van een aanvraag. Hoe zwaar dergelijke informatie weegt en in welke gevallen deze meeweegt, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

PARAGRAAF 3.2.2. INDIEN HERHAALD

Het COVOG toetst of het justitiële gegeven, op zichzelf en afgezien van de persoon van de aanvrager, indien herhaald, een behoorlijke uitoefening zou verhinderen, omdat daarbij een risico voor de samenleving ontstaat. Het betreft een objectief

criterium, het is derhalve niet relevant of er een reëel recidivegevaar is. Toepassing van dit criterium ziet slechts op de vraag of er sprake zou zijn van een risico voor de samenleving wanneer een soortgelijk strafbaar feit zou worden gepleegd door een persoon in de uitoefening van de functie (of het doel) waarvoor de VOG wordt aangevraagd. Bij de beoordeling van het objectieve criterium is de vraag of het feit plaatsvond tijdens de uitoefening van de functie dan wel in de privé-sfeer niet relevant.

PARAGRAAF 3.2.3. RISICO VOOR DE SAMENLEVING

Het risico voor de samenleving is onderverdeeld in risico's voor:

- a. Informatie (het omgaan met gevoelige informatie, het kunnen raadplegen en/of bewerken van vertrouwelijke gegevens die zijn opgenomen in bepaalde systemen);
- b. Geld (het omgaan met contante en girale waarden, het hebben van budgetbevoegdheid);
- c. Goederen (het verschaffen, aanschaffen, beheren, laden en lossen, inpakken en opslaan van goederen);
- d. Diensten (het verlenen van diensten zoals advisering, beveiliging, schoonmaak en catering);
- e. Zakelijke relaties (contacten hebben met leveranciers, aanbestedingen doen, het beslissen over offertes en het doen van onderhandelingen);
- f. Proces (het instellen, monteren, repareren, onderhouden, ombouwen, en het werken met dan wel het bedienen van productiemachines c.q. apparaten en voertuigen);
- g. Aansturen organisatie (in de positie van manager, bedrijfsleider, beheerder of eigenaar van een onderneming) en
- h. Personen (het belast zijn met de zorg voor het welzijn van kwetsbare groeperingen of personen in de samenleving).

De toetsing van deze risico's is nader uitgewerkt in een algemeen screeningsprofiel en specifieke screeningsprofielen. In het algemene screeningsprofiel is uitgewerkt welke risico's bestaan voor de onder a t/m h genoemde gebieden. In de specifieke screeningsprofielen, bijvoorbeeld het screeningsprofiel voor buitengewone opsporingsambtenaren, zijn de voor het betreffende profiel relevante risico's opgenomen. Deze specifieke screeningsprofielen zijn in samenspraak met de brancheorganisaties samengesteld. Deze profielen zijn te vinden op de website van het Ministerie van Justitie (www.justitie.nl/VOG).

PARAGRAAF 3.2.4. BELEMMERING VOOR EEN BEHOORLIJKE UITOEFENING VAN DE TAAK OF BEZIGHEIDEN

Of een bepaald justitieel gegeven, naast een risico voor de samenleving, tevens een belemmering vormt voor de behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheid, heeft te maken met de relatie van het justitiële gegeven tot de functie/taak/ opdracht die betrokkene gaat vervullen. Niet elk justitieel gegeven is relevant voor elke functie/taak/opdracht. Zo kan de locatie waar de werkzaamheden worden vervuld van belang zijn voor de beoordeling of een justitieel gegeven, naast een risico voor de samenleving, een belemmering vormt voor de behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheid. Bij justitiële gegevens betreffende zedendelicten ingevolge de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht wordt voorts gekeken of bij de uitoefening van de betreffende functie/taak/opdracht sprake is van een afhankelijkheidsrelatie. Indien voor de functie, waarvoor de VOG is aangevraagd, sprake is van een afhankelijkheidsrelatie wordt in de volgende gevallen uitgegaan van het bestaan van een belemmering voor de behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheid:

1. De aanvrager is voorafgaand aan het moment van beoordeling ter zake van een zedendelict als genoemd in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht twee of meer malen veroordeeld tot:
 - een (on)voorwaardelijke gevangenisstraf,
 - (on)voorwaardelijke terbeschikkingstelling aan de staat (TBS),
 - (on)voorwaardelijke jeugddetentie,
 - een (on)voorwaardelijke plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ) en/of
 - een (on)voorwaardelijke taakstraf.
2. De aanvrager is in de twintig jaren voorafgaand het moment van beoordeling ter zake van een zedendelict éénmaal veroordeeld tot:
 - een (on)voorwaardelijke gevangenisstraf,
 - (on)voorwaardelijke TBS,
 - (on)voorwaardelijke jeugddetentie,
 - een (on)voorwaardelijke PIJ of
 - een (on)voorwaardelijke taakstraf.

3. De strafzaak met betrekking tot de aanvrager is in de tien jaren voorafgaand het moment van beoordeling ter zake van een zedendelict voorwaardelijk geseponeerd, de aanvrager is veroordeeld tot een andere straf dan een gevangenisstraf of taakstraf, schuldig verklaard zonder strafoplegging, of heeft een door het Openbaar Ministerie aangeboden transactie geaccepteerd.

PARAGRAAF 3.3. HET SUBJECTIEVE CRITERIUM

Op grond van het subjectieve criterium kan worden geoordeeld dat het belang dat betrokkene heeft bij het verstrekken van de VOG zwaarder weegt dan het door middel van het objectieve criterium vastgestelde risico voor de samenleving. In dat geval wordt de VOG ondanks dat wordt voldaan aan het objectieve criterium afgegeven. Voor de toepassing van het subjectieve criterium wordt onderscheid gemaakt tussen aanvragen die zien op functies waarbij sprake is van een gezags- of afhankelijkheidsrelatie en voorts justitiële gegevens zijn aangetroffen over zedendelicten, als bedoeld in de artikelen 240b tot en met artikel 250 van het Wetboek van Strafrecht, en aanvragen die hier geen betrekking op hebben.

PARAGRAAF 3.3.1. ADVIES BURGEMEESTER

Indien sprake is van een aanvraag van een VOG NP, kan de burgemeester binnen tien dagen na de dag waarop bij hem de aanvraag is ingediend het COVOG adviseren over de bijzondere omstandigheden in zijn gemeente, voor zover deze van belang zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Het advies van de burgemeester heeft slechts een ondersteunende functie en is mede daarom slechts van belang indien er tevens relevante antecedenten zijn aangetroffen.

PARAGRAAF 3.3.2. HET SUBJECTIEVE CRITERIUM

Het subjectieve criterium ziet op omstandigheden van het geval die ertoe kunnen leiden dat de objectieve vaststelling van een risico voor de samenleving ten aanzien van deze aanvrager niet zou moeten leiden tot een afwijzing. Dit criterium geldt ook ten aanzien van zedendelicten wanneer de VOG aanvraag niet ziet op een functie waarin sprake is van een gezags- of afhankelijkheidsrelatie. Relevante omstandigheden van het geval zijn onder meer

- de wijze waarop de strafzaak is afgedaan;
- het tijdsverloop;
- de hoeveelheid antecedenten.

Omdat de VOG een betrouwbaar beeld dient te geven van de integriteit van de aanvrager kunnen naast justitiële gegevens ook gegevens uit het politieregister in het oordeel worden betrokken. Van deze mogelijkheid kan alleen gebruik worden gemaakt als er justitiële gegevens over de aanvrager zijn aangetroffen. Op grond van het voorgaande kan alleen informatie over de (achtergronden van) andere (strafbare) feiten, dan die in de justitiële documentatie zijn opgenomen, worden opgevraagd. In de politieregisters kunnen bijvoorbeeld mutaties omtrent strafbare feiten aanwezig zijn, opgemaakte processen-verbaal en (dag) rapporten. Ondanks het feit dat deze informatie niet in alle gevallen tot vervolging heeft geleid, kan deze bij de beoordeling van de aanvraag worden meegewogen. Het COVOG maakt in beginsel slechts terughoudend gebruik van deze bevoegdheid.

Omstandigheden waaronder het feit is gepleegd

De omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden, zijn alleenrelevant indien COVOG na weging van de subjectieve criteria niet tot een goede oordeelsvorming kan komen en twijfel heeft over de vraag of een VOG kan worden afgegeven. De omstandigheden waaronder het feit is gepleegd kunnen op velerlei zaken zien. Bijvoorbeeld op de vraag of het feit zich al dan niet in de privé-sfeer heeft voorgedaan.

PARAGRAAF 3.3.3. SUBJECTIEF CRITERIUM

– ZEDENDELICTEN IN COMBINATIE MET EEN GEZAGS- OF AFHANKELIJKHEIDSRRELATIE

Bij zedendelicten als genoemd in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht bestaat slechts zeer beperkte ruimte om op basis van het subjectieve criterium alsnog over te gaan tot de afgifte van een VOG wanneer sprake is van een functie met een gezags- of afhankelijkheidsrelatie. Van dit uitgangspunt kan enkel worden afgeweken indien de weigering van de VOG evident disproportioneel is. Of de weigering evident disproportioneel is, wordt beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval.

3.4. WEIGERING VOG BUITEN BEOORDELINGSKADER

Wanneer betrokkene binnen de terug te kijken periode niet voorkomt in de justitiële documentatie maar het beoordelingskader ertoe zou leiden dat toekenning van de VOG gelet op de beoogde functie onverantwoord zou zijn, zal de VOG alsnog worden geweigerd. Van deze weigeringsmogelijkheid zal zeer terughoudend en slechts in uitzonderlijke gevallen gebruik worden gemaakt. Deze weigeringsgrond kan slechts worden toegepast wanneer toekenning van de VOG gelet op de beoogde functie onverantwoord zou zijn en in de justitiële documentatie van de twintig jaren voorafgaand aan de aanvraag de volgende gegevens zijn aangetroffen:

- justitiële gegevens over misdrijven waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld en,
- waarvoor de aanvrager is veroordeeld tot:
 - een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of jeugddetentie en/of
 - de maatregel van terbeschikkingstelling aan de staat en/of
 - geplaatst is in een inrichting voor jeugdigen.

Paragraaf 4. ADMINISTRATIEVE AFHANDELING VOG

PARAGRAAF 4.1. INDIENEN VAN EEN AANVRAAG VOOR EEN VOG

Voor het aanvragen van een VOG-NP moet gebruik worden gemaakt van het daartoe bestemde aanvraagformulier VOG-NP. De aanvraag voor de VOG-NP wordt persoonlijk, of door een schriftelijk gemachtigde, ingediend bij de gemeente waar de aanvrager in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) is ingeschreven. Indien de aanvraag door een gemachtigde wordt ingediend, dient bij de aanvraag een duidelijk leesbare kopie van een geldig legitimatiebewijs van de aanvrager te zijn gevoegd. De gemeente draagt zorg voor de controle van de gegevens en voor een onmiddellijke (elektronische) doorzending aan het COVOG. Indien geen sprake is van een inschrijving in de GBA wordt de aanvraag rechtstreeks bij het COVOG ingediend. In alle gevallen dient de aanvrager en/of diens gemachtigde zich te legitimeren door middel van een geldig legitimatiebewijs. Een aanvraag van een VOG-RP wordt rechtstreeks bij het COVOG ingediend. Daarvoor moet gebruik worden gemaakt van de drie daarvoor bestemde aanvraagformulieren VOG-RP.

Het betreft de formulieren voor:

- de te onderzoeken rechtsperso(o)nen;
- de te onderzoeken natuurlijke perso(o)nen(en) en
- de indiener van de aanvraag.

PARAGRAAF 4.2. AFHANDELING VAN AANVRAGEN VOOR EEN VOG

Het aanvraagformulier dient volledig en correct te zijn ingevuld. De screening vindt plaats op grond van de door de belanghebbende aangekruiste functieaspecten. Bij evidente onjuistheden in de relatie tussen de functieaspecten en het doel van de aanvraag kan het COVOG gedurende de procedure ambtshalve de opgegeven functieaspecten corrigeren. Bij een VOG-NP dient het aanvraagformulier te zijn ondertekend door de aanvrager én de belanghebbende. Bij een VOG-RP dient het aanvraagformulier te zijn ondertekend door de vertegenwoordiger van de rechtspersoon. Tevens dient het aanvraagformulier voor de VOG-RP vergezeld te zijn van alle voor de aanvraag vereiste bijlagen. Wanneer de aanvraag niet compleet is, zal deze eenmalig worden geretourneerd aan de aanvrager met het verzoek de gebreken binnen de daartoe gestelde termijn te herstellen. De behandeling van de aanvraag wordt dan opgeschort, totdat de gebreken zijn hersteld. Indien de gebreken niet binnen de gestelde termijn zijn hersteld, wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld. Betrokkene wordt hiervan schriftelijk in kennis gesteld. Er dient dan een nieuwe aanvraag te worden ingediend waarvoor opnieuw leges dienen te worden betaald.

PARAGRAAF 4.3. AFHANDELING VAN SPOEDAANVRAGEN VOOR EEN VOG

In uitzonderlijke gevallen kan gebruik worden gemaakt van een spoedprocedure voor het aanvragen van een VOG. Een aanvraag wordt alleen met spoed afgehandeld wanneer er geen relevante justitiële gegevens worden aangetroffen. De termijn waarbinnen de VOG dan zal worden afgegeven bedraagt maximaal vijf werkdagen. Wanneer er wel relevante justitiële gegevens worden aangetroffen, wordt de spoedaanvraag omgezet in een reguliere aanvraag en wordt de aanvrager hiervan in kennis gesteld. Ten aanzien van de VOG-NP kan de spoedprocedure worden gebruikt indien:

- de aanvraag betrekking heeft op een werkgever/werkzaamheden/stage in het buitenland of
- de aanvraag betrekking heeft op een adoptieprocedure in het buitenland. Ten aanzien van de VOG-RP kan de spoedprocedure worden gebruikt indien:

- de aanvraag betrekking heeft op een aanbestedingsprocedure of
- de aanvraag betrekking heeft op activiteiten van de rechtspersoon in het buitenland.

PARAGRAAF 4.4. WIJZIGINGEN VAN GEGEVENS IN DE AANVRAAGFORMULIEREN VOG

Wijzigingen in het aanvraagformulier van de VOG zijn niet mogelijk wanneer deze betrekking hebben op het doel van de aanvraag dan wel de te screenen rechtspersoon en/of natuurlijke persoon. Er dient dan een nieuwe aanvraag te worden ingediend waarvoor opnieuw leges dienen te worden betaald. Restitutie van betaalde leges vindt niet plaats.

Paragraaf 5. INWERKINGTREDING EN CITEERTITEL

Deze beleidsregels kunnen worden aangehaald als Beleidsregels VOG-NP-RP 2008. De beleidsregels treden in werking op 1 juli 2008.

TOELICHTING

Inleiding

Met de VOG wordt tegemoetgekomen aan een maatschappelijke behoefte inzicht in het justitiële verleden van natuurlijke en rechtspersonen op een wijze waarbij de persoonlijke levenssfeer van de aanvrager zoveel mogelijk wordt gewaarborgd. Het COVOG toetst het strafrechtelijke verleden van een natuurlijke persoon of rechtspersoon, waarbij het risico voor de samenleving in verband met het doel waarvoor de afgifte is gevraagd wordt afgewogen tegen het belang van betrokkene. Op grond daarvan geeft het COVOG een VOG af waaruit blijkt dat er geen bezwaren bestaan tegen de aanvrager. Onderhavige beleidsregels hebben betrekking op de inhoudelijke afweging en de administratieve procedure rondom de VOG.

De voornaamste verschillen met de Beleidsregels VOG-NP-RP 2004 zijn:

- verduidelijking van de bepalingen over ontvankelijkheid van de aanvraag;
- Nadere uitwerking van het aangescherpte beleid ten aanzien van zedendelinquenten;
- de mogelijkheid om de VOG te weigeren in de situatie dat de aanvrager, buiten de voor het doel te hanteren terugkijktermijn, is veroordeeld voor een ernstig strafbaar feit, waardoor toekenning van de VOG, gelet op de beoogde functie, onverantwoord zou zijn.

Paragraafsgewijs

Paragraaf 2. Ontvankelijkheid van de aanvraag

COVOG toetst de ontvankelijkheid van de aanvraag van een VOG aan de vraag of de VOG gelet op het doel van de aanvraag noodzakelijk is voor het beperken van risico's voor de samenleving. In een aantal gevallen staat de ontvankelijkheid van de aanvraag vast. In andere gevallen toetst COVOG steeds aan de noodzakelijkheid voor het beperken van risico's voor de samenleving. De ontvankelijkheid van de aanvraag staat vast wanneer de VOG wettelijk is voorgeschreven. Hiervan is onder meer sprake in artikel 4.2.1. van de Wet educatie en beroepsonderwijs, artikel 2 van de Advocatenwet en artikel 50 van de Wet kinderopvang. Maar ook in plaatselijke verordeningen kan een VOG worden voorgeschreven, zoals bij vestigingsvergunningen. De VOG-NP is verder in elk geval ontvankelijk wanneer deze wordt aangevraagd in verband met het aangaan dan wel bestendigen van een werkrelatie. Het begrip werkrelatie moet ruim worden geïnterpreteerd. Er is sprake van een werkrelatie indien een taak, een opdracht of werkzaamheden worden uitgeoefend ten behoeve van een persoon of instantie die werk geeft of werknemers in dienst heeft. Hieronder valt zowel betaald als onbetaald werk zodat de VOG bijvoorbeeld ook kan worden aangevraagd in het kader van het verrichten van vrijwilligerswerk. Onder omstandigheden kan ook het lopen van een stage hieronder vallen. Daarnaast is de aanvraag voor een VOG-NP tevens ontvankelijk voor het aangaan van een contractuele relatie bij dezelfde werkgever. Voorbeelden waarin de VOG verder noodzakelijk kan zijn voor het beperken van risico's voor de samenleving zijn het verrichten van werkzaamheden voor of lidmaatschap van een vereniging, zoals bijvoorbeeld een schietvereniging, en het verstrekken van een subsidie (mits het te subsidiëren bedrag gemeenschapsgeld is) Voor bijvoorbeeld een aanvraag voor een VOGNP in het kader van een lidmaatschap van een schietvereniging is het risico voor de samenleving gelegen in het feit dat leden van zo'n vereniging de beschikking over een vuurwapen kunnen krijgen. Hier is het risico evident gerelateerd aan de Wet wapens en munitie. De aanvraag voor een VOG-RP is in elk geval ontvankelijk voor het aangaan van een contractuele relatie van een rechtspersoon met een andere rechtspersoon of een eenmanszaak. In deze situaties dient te worden gedacht aan het voorkomen van het risico dat een onderneming betrokken raakt bij of slachtoffer wordt van ongeoorloofde praktijken door met een niet integere of onbetrouwbare onderneming in zee te gaan. Daarnaast kan de aanvraag voor een VOGRP ontvankelijk zijn voor het

aangaan van het lidmaatschap van een vereniging door de rechtspersoon. Ook in deze gevallen wordt het doel van de aanvraag bezien in relatie tot het risico voor de samenleving. In alle gevallen dient sprake te zijn van een aantoonbaar maatschappelijk belang. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn bij een beroepsvereniging, zoals een vereniging van makelaars. Het maatschappelijke belang dat is gediend met het lidmaatschap van een dergelijke beroepsvereniging is gelegen in de bescherming van de maatschappij tegen een beroepsuitoefening die zich tracht te onttrekken aan controle op naleving van wet- en regelgeving (inclusief zelfregulering in bepaalde branches). De VOG-RP kan overigens alleen worden aangevraagd door rechtspersonen als genoemd in boek 2 van het Burgerlijk Wetboek en organisaties die daarmee op grond van artikel 51, derde lid, van het Wetboek van Strafrecht worden gelijkgesteld. Eenmanszaken dienen een VOG-NP aan te vragen. Indien een aanvraag ziet op een doel en/of belanghebbende derde in het buitenland, wordt een aanvraag voor een VOG-NP of VOG-RP alleen dan in behandeling genomen indien de verklaring in een buitenlandse wet als vereiste is opgenomen, ten behoeve van een in die wet duidelijk omschreven doel. Dit kan ook een doel betreffen waarvoor de VOG aanvraag in Nederland niet ontvankelijk zou zijn. Het is dan wel noodzakelijk dat de aanvrager aantoont dat de VOG op grond van de buitenlandse wet is vereist. Daarnaast dient indien mogelijk het daarbij in het desbetreffende land gehanteerde screeningsprofiel te worden bijgevoegd. Mocht een dergelijk screeningsprofiel niet bestaan dan zal gebruik worden gemaakt van een vergelijkbaar Nederlands screeningsprofiel. Voorbeelden van het bovenstaande zijn een VOG aanvraag voor het aangaan van een huwelijk in het buitenland of een VOG aanvraag voor de koop van een woning in het buitenland. In een aantal landen, bijvoorbeeld Brazilië, geldt hiervoor een VOG vereiste. De aanvraag voor een VOG is niet ontvankelijk wanneer de noodzaak tot het voorkomen van risico's voor de samenleving ontbreekt. Hiervan is bijvoorbeeld sprake wanneer er slechts een privé-belang is of er geen derde belanghebbende is. De aanvraag voor een VOG-NP is dan ook niet ontvankelijk in geval van familiebetrekkingen zoals een vader die zijn aanstaande schoonzoon vraagt een VOG-NP te overleggen in verband met het voorgenomen huwelijk van zijn (minderjarige) dochter.

Paragraaf 3. De beoordeling van de aanvraag

De beoordeling van een VOG aanvraag vindt plaats aan de hand van alle openstaande zaken en de beslissingen die door het Openbaar Ministerie of de rechter zijn genomen, met uitzondering van een vrijspraak, niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie en de beslissing tot niet vervolgen omdat de betrokken persoon ten onrechte als verdachte is aangemerkt. Daarnaast kan het COVOG gebruik maken van informatie vanuit de politieregisters. Ten aanzien van rechtspersonen kunnen tevens de gegevens uit de documentatie vennootschappen en uit het handelsregister worden geraadpleegd. Bij de beoordeling worden alleen die justitiële gegevens betrokken die in Nederland bekend zijn en in de justitiële documentatie zijn opgenomen. Antecedenten die in het buitenland zijn gepleegd worden dus alleen bij de beoordeling betrokken voorzover ze zijn opgenomen in de Nederlandse justitiële documentatie. Voor de VOG-RP kunnen derhalve in beginsel alleen Nederlandse rechtspersonen en bestuurders worden gescreend.

Wanneer de aanvrager in het geheel niet voorkomt in de justitiële documentatie wordt zonder meer een VOG afgegeven. Wanneer de aanvrager wel voorkomt in de justitiële documentatie wordt getoetst aan de hand van een objectief criterium en een subjectief criterium. In uitzondering op dit beoordelingskader zal de VOG voorts worden geweigerd wanneer toekenning gelet op de beoogde functie onverantwoord zou zijn. Van deze mogelijkheid zal slechts zeer terughoudend gebruik worden gemaakt.

Paragraaf 3.1. Terugkijktermijn

In beginsel vindt beoordeling plaats op grond van de justitiële documentatie in de vier jaren voorafgaand aan het moment van beoordeling. Deze datum ligt na het indienen van het aanvraagformulier. Bij de beoordeling van de aanvraag wordt primair gekeken naar de justitiële gegevens die vallen binnen de hier bedoelde termijn. Relevante justitiële gegevens die vallen buiten deze termijn, maar binnen twintig jaren, kunnen bij de beoordeling worden betrokken.

Er is een aantal uitzonderingen op de terugkijktermijn van vier jaren:

Artikelen 240b tot en met 250 Wetboek van Strafrecht

Ten aanzien van zedendelicten, als bedoeld in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht, wordt – in afwijking op de hierboven gestelde termijnen van zowel vier als twintig jaren – de gehele justitiële documentatie van de aanvrager bekeken. Dit betekent een afwijking van de hierboven gestelde termijnen van vier en twintig jaren. Hiermee wordt aangesloten bij de afwijkende bewaartermijn van artikel 4, tweede lid, van de Wjsg, voor justitiële gegevens omtrent de zedendelicten als genoemd in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht. Op grond van deze bepaling worden justitiële gegevens omtrent misdrijven tegen de zeden als bedoeld in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht pas uit de justitiële documentatie verwijderd twintig jaren na het overlijden van betrokkene. Deze afwijking op de algemene bewaartermijn voor justitiële gegevens van misdrijven in artikel 4, eerste lid, van de Wjsg wordt gerechtvaardigd door de bijzondere aard van deze

zedendelicten. Hoewel het plegen van andere delicten niet minder ernstig behoort te zijn dan het plegen van zedendelicten is kenmerkend voor het plegen van een zedendelict dat de onrust in de maatschappij ingrijpender is en langer aanhoudt, zeker wanneer daar kinderen of wilsonbekwamen bij zijn betrokken (Kamerstukken II, 2001/02, 24 797, nr. 306b, p. 1). Gelet op het voorgaande wordt het gerechtvaardigd geacht voor zedendelicten een andere terugkijktermijn te hanteren dan voor andere delicten. De artikelen 250a–250ter Wetboek van Strafrecht zijn vervallen. Deze artikelen hadden betrekking op mensenhandel en mensensmokkel waarbij uitbuiting van (minderjarige) vrouwen centraal stond. Indien een aanvrager voor betreffende artikelen voorkomt in de justitiële documentatie geldt dat sprake is van een zedendelict zoals bedoeld in deze beleidsregels.

Afwijkende termijnen in bijzondere wet of regeling

Van de termijn van vier jaren wordt afgeweken indien de VOG in de desbetreffende bijzondere wet is gekoppeld aan een andere wettelijke termijn. Hiervan is bijvoorbeeld sprake in de volgende gevallen:

- aanvragen gerelateerd aan de Wet wapens en munitie
Bij aanvragen die gerelateerd zijn aan de Wet wapens en munitie, omdat in artikel 8, derde lid, van de Regeling wapens en munitie is opgenomen dat de aanvrager in de afgelopen acht jaren niet mag zijn veroordeeld voor de daarin opgesomde strafbare feiten;
- buitengewoon opsporingsambtenaren
Ten aanzien van buitengewoon opsporingsambtenaren wordt aangesloten bij de terugkijktermijn als genoemd in de Circulaire bekwaamheid en betrouwbaarheid buitengewoon opsporingsambtenaar. Hierbij aansluitend wordt bij de VOG voor een buitengewoon opsporingsambtenaar derhalve acht jaren teruggekeken;
- taxichauffeur en taxiondernemer
Artikel 23 van het Besluit personenvervoer 2000 bepaalt dat de vervoerder in het openbaar vervoer, besloten busvervoer of taxivervoer in de afgelopen vijf jaren niet mag zijn veroordeeld voor de daar genoemde strafbare feiten. Ook de vergunningsbewijzen (ook wel chauffeurspas genoemd) die op grond van het Besluit personenvervoer 2000 vereist zijn hebben een geldigheidsduur van vijf jaren. De terugkijktermijn voor een VOG voor de functie van taxichauffeur en taxiondernemer bedraagt daarom vijf jaren.
- beroepsgoederenvervoer
De terug te kijken termijn voor een integriteitsverklaring beroepsvervoer bedraagt vijf jaren. Deze termijn zoekt aansluiting bij de duur van vijf jaren van de, door de Stichting Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie (NIWO), te verlenen vergunning.

Functie met hoge integriteitseisen

Voor functies met hoge integriteitseisen is het noodzakelijk om langer dan vier jaren terug te kijken omdat een volledig beeld omtrent het strafrechtelijke verleden van de aanvrager noodzakelijk is. De periode waarover wordt teruggekeken is afhankelijk van het screeningsprofiel. Een voorbeeld hiervan zijn de beëdigde tolken en vertalers. Bij aanvragen voor deze groep geldt een terugkijktermijn van tien jaren gelet op de hoge integriteitseisen die gesteld moeten worden aan tolken en vertalers aangezien zij kunnen participeren in onder meer strafrechtelijke onderzoeken en onderzoeken ter terechtzitting. Daarom wordt niet aangesloten bij de periode van vijf jaren die op grond van de Wet beëdigde tolken en vertalers geldt voor inschrijving in het register.

Tijd in gevangenschap doorgebracht

Indien iemand de afgelopen jaren zich enige tijd niet vrij heeft kunnen bewegen in de samenleving in verband met een opgelegde gevangenisstraf of maatregel, zal hij hoogstwaarschijnlijk gedurende deze termijn niet in de justitiële documentatie voorkomen. De aanvrager heeft gedurende deze termijn dan ook niet kunnen laten zien dat hij geen (relevante) strafbare feiten meer zal plegen. Het COVOG dient een reële inschatting te kunnen maken van de mogelijke risico's. Vandaar dat in de bovengenoemde gevallen de terug te kijken termijn wordt vermeerderd met de periode die de aanvrager (feitelijk) in detentie heeft doorgebracht. Bij de beoordeling van de aanvraag wordt bezien of de datum van invrijheidstelling binnen de terug te kijken termijn valt. Dit geldt ook voor de situatie dat de aanvrager in hoger beroep is veroordeeld tot een gevangenisstraf of maatregel.

Paragraaf 3.1.2. Uitgangspunt terugkijktermijn

De terugkijktermijn wordt in beginsel berekend, vanaf de datum van de beoordeling. De vraag is welke datum dient te worden aangehouden om te beoordelen of een justitieel gegeven binnen de terug te kijken periode valt. De hoofdregel is dat wordt gekeken naar de uitspraak van de rechter in eerste aanleg of de datum waarop door het Openbaar Ministerie een beslissing (transactie of sepot) is genomen. Dit tenzij er sprake is van een van de onderstaande uitzonderingen. Wanneer er meer dan twee

jaren is verstreken tussen de uitspraak in eerste aanleg en de pleegdatum en er geen sprake is van fraude- en zedendelicten wordt de pleegdatum als uitgangspunt genomen. Dit omdat het de aanvrager in beginsel niet kan worden tegengeworpen wanneer de termijn tussen de pleegdatum en de uitspraak in eerste aanleg meer dan twee jaren bedraagt. Hiermee wordt aangesloten bij de redelijke termijn in het strafrecht. De pleegdatum wordt eveneens als uitgangspunt gehanteerd wanneer er nog geen uitspraak in eerste aanleg is en het geen fraude- en zedendelicten betreft. De reden dat voor fraude- en zedendelicten een ander kader geldt, is dat dergelijke delicten, meer dan andere delicten, vaak pas lange tijd na de pleegdatum bekend worden. Daarom wordt bij fraude- en zedendelicten de datum van uitspraak in eerste aanleg als uitgangspunt gehanteerd, ook als er meer dan twee jaren zit tussen pleegdatum en datum van uitspraak in eerste aanleg. In het geval van een openstaande fraude-of zedenzaak wordt gekeken naar het moment dat vanwege het Openbaar Ministerie jegens de betrokkene een handeling is verricht waaraan deze de verwachting heeft ontleend – en in redelijkheid ook heeft kunnen ontlene – dat het Openbaar Ministerie een strafvervolgning tegen hem zal instellen. Bij de bepaling van deze datum wordt uitgegaan van de datum waarop de strafzaak bij het Openbaar Ministerie wordt aangebracht en in het Justitieel Documentatie Systeem wordt ingeschreven.

Paragraaf 3.2. Het objectieve criterium

Op grond van het objectieve criterium wordt gekeken of de justitiële gegevens die ten aanzien van de aanvrager zijn aangetroffen, indien herhaald, gelet op het risico voor de samenleving, een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de functie of het doel waarvoor de VOG is aangevraagd.

Paragraaf 3.2.1 Justitiële gegevens

Of er sprake is van relevante justitiële gegevens wordt onder meer bepaald door de relatie tussen deze gegevens en de functie/taak/opdracht die door betrokkene zal worden vervuld. Zo is bijvoorbeeld de aard van de werkzaamheden van belang bij de beoordeling of het gedrag van betrokkene, indien herhaald, een risico oplevert voor de samenleving.

Paragraaf 3.2.2 Indien herhaald

Zoals reeds opgemerkt gaat het hierbij niet om het bestaan van een recidiverisico maar om de vraag of los van de persoon van de aanvrager er een risico voor de samenleving bestaat wanneer hetzelfde strafbare feit zou worden gepleegd in de uitoefening van de functie (of doel) waarvoor de VOG wordt aangevraagd. Het is overigens hierbij niet van belang of de strafbare feiten zich hebben voorgedaan tijdens of in verband met de uitoefening van een functie/taak/opdracht of in de privésfeer. Het gaat er immers om of strafbare feiten, indien herhaald, een behoorlijke uitoefening van de functie zouden verhinderen, omdat daarbij een risico voor de samenleving bestaat. De vraag of er al dan niet sprake is van een recidiverisico kan overigens wel aan de orde komen bij de toepassing van het subjectieve criterium.

Paragraaf 3.2.3 Risico voor de samenleving

Het risico voor de samenleving is zoveel mogelijk uitgewerkt in een algemeen screeningsprofiel en specifieke screeningsprofielen. In de screeningsprofielen worden algemene risico's beschreven, welke in de motivering van de beslissing om de VOG te weigeren nader worden geconcretiseerd. Het is van belang dat het aanvraagformulier zorgvuldig door de belanghebbende wordt ingevuld. Het is niet de bedoeling dat alle functieaspecten worden aangekruist, met als enige doel een zo uitgebreid mogelijke screening te bewerkstelligen. De functieaspecten worden gebruikt bij de beoordeling of een justitieel gegeven als relevant kan worden beschouwd voor de uitoefening van de beoogde functie.

Paragraaf 3.2.4 Belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheden

Zoals reeds onder 3.2.3. naar voren is gekomen is niet elk justitieel gegeven van belang voor elke functie. Naast het risico voor de samenleving is van belang of er sprake is van een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheden. Dit wordt onder meer bepaald door de relatie tussen de justitiële gegevens en de functie/taak/opdracht die door betrokkene gaat worden vervuld. Zo is bijvoorbeeld de aard van de werkzaamheden van belang bij de beoordeling of het gedrag van betrokkene, indien herhaald, een risico oplevert voor de samenleving. Een VOG voor een taxichauffeur die is veroordeeld voor rijden onder invloed zal dus in beginsel worden geweigerd terwijl dat niet het geval hoeft te zijn voor een accountant die is veroordeeld voor rijden onder invloed. Zo kan ook de locatie waar de werkzaamheden worden verricht van groot belang zijn voor de vraag of er sprake is van een belemmering voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheden. De beoordeling van bijvoorbeeld de aanvraag van een leraar die zich schuldig heeft gemaakt aan het plegen van een zedendelict zal, heel uitzonderlijke gevallen daargelaten, leiden tot een weigering van de VOG. Dit omdat er sprake is van een gezags- en afhankelijkheidsrelatie, waarbij gevaar kan ontstaan voor de veiligheid of gezondheid van de leerlingen. Dezelfde veroordeling wegens een zedendelict zal echter in het geval van een aanvraag van een aspirantboekhouder een minder grote rol spelen, omdat hier in principe geen gezags- of

afhankelijkheidsrelatie bestaat en een zedendelict op zichzelf een behoorlijke uitoefening van zijn taak als boekhouder in beginsel niet in de weg staat (tenzij de aanvrager boekhouder wordt op een scholengemeenschap). Zo zal ook iemand die schoonmaakwerkzaamheden verricht op bijvoorbeeld een kinderdagverblijf anders worden beoordeeld dan iemand die schoonmaakwerkzaamheden verricht in een kantoorpand. Bij de aanvraag voor een VOG door iemand die voor een uitzendbureau gaat werken zal dan ook worden bekeken naar de locatie waar deze persoon kan komen te werken. Voor sommige delicten is de feitfunctie relatie minder evident, maar vormt de aard van het strafbare feit een belemmering voor een goede uitoefening van de functie waardoor aan het objectieve criterium is voldaan. Te denken valt bijvoorbeeld aan drugsdelicten aangezien deze zich (grotendeels) afspelen in het criminele circuit. Voorts kunnen voor bepaalde functies hogere eisen worden gesteld met betrekking tot integriteit. Ten aanzien van een functie waarbij sprake is van een afhankelijkheidsrelatie en justitiële gegevens zijn aangetroffen omtrent zedendelicten als opgenomen in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht geldt een bijzonder beoordelingskader. Voor de in de beleidsregels genoemde gevallen staat namelijk vast dat deze een belemmering vormen voor een behoorlijke uitoefening van de taak of bezigheden. De VOG zal in deze gevallen dan ook in beginsel worden geweigerd. Overigens wordt onder een veroordeling tot een taakstraf ook begrepen een taakstraf opgelegd bij een strafbeschikking zoals opgenomen in de Wet OM-afdoening. De strafbeschikking is immers een daad van vervolging met een vaststelling van schuld. Voor het begrip gezags- of afhankelijkheidsrelatie wordt aangesloten bij artikel 249 van het Wetboek van Strafrecht met dien verstande dat hiermee niet wordt beoogd een limitatieve opsomming te geven van de gevallen waarin sprake kan zijn van een dergelijke relatie. Zo wordt ook een gezags- of afhankelijkheidsrelatie aangenomen tussen een taxi-, bus- of touringcarchauffeur enerzijds en zijn (minderjarige) klant(en) anderzijds. Deze aanscherping van het beoordelingskader voor zover het gaat om de zedendelicten genoemd in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht vloeien voort uit de veranderde inzichten omtrent het belang van een veilige omgeving voor (minderjarige) personen in een afhankelijkheidsrelatie. Hiervan kan onder meer sprake zijn in ziekenhuizen, scholen, zorginstellingen, gastoudergezinnen, kinderdagverblijven en bus- en taxivervoer. Zie omtrent dit onderwerp in het bijzonder de brief van de Minister van Justitie aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 9 januari 2007 (Kamerstukken II, 2006/07, 30 800 VI, nr. 40).

Paragraaf 3.3. Het subjectieve criterium

Het subjectieve criterium ziet op omstandigheden van het geval die ertoe kunnen leiden dat ondanks het objectieve criterium in een concreet geval het belang van betrokkene prevaleert.

Paragraaf 3.3.1. Advies burgemeester

Indien sprake is van een aanvraag van een VOG NP, kan de burgemeester binnen tien dagen na de dag waarop bij hem de aanvraag is ingediend het COVOG adviseren over de bijzondere omstandigheden in zijn gemeente, voor zover deze van belang zijn voor de beoordeling van de aanvraag. Dit geldt niet bij een aanvraag voor een VOG RP. Het advies van de burgemeester is niet bindend en betreft de beoordeling van de lokale omstandigheden in het concrete geval. Het advies van de burgemeester wordt door het COVOG bij de besluitvorming betrokken, doch het advies behoeft niet te worden opgevolgd. De omstandigheden hebben slechts een corrigerende functie voor het concrete geval. Een advies is alleen van belang in het geval relevante antecedenten zijn aangetroffen.

Paragraaf 3.3.2. Het subjectieve criterium

De wijze waarop de strafzaak is afgedaan

De wijze waarop de strafzaak is afgedaan is een belangrijk subjectief meetinstrument. Bij het opleggen van een straf en/of maatregel houdt de rechter in ieder geval rekening met de ernst van het strafbare feit, de maatschappelijke onrust die het strafbare feit te weeg heeft gebracht en de persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde. Ook de kans op recidive (al dan niet aan de hand van rapporten van Reclassering Nederland) kan van invloed zijn op de door de rechter op te leggen straf en/of maatregel.

Het tijdsverloop

Hoe dichter het laatste (relevante) justitiële gegeven bij de datum van aanvraag ligt, hoe zwaarder het justitiële gegeven wordt gewogen.

De hoeveelheid antecedenten

Bij de beoordeling van de aanvraag is het van belang of de aanvrager één relevant justitiel gegeven op zijn naam heeft staan, of dat er sprake is van meerdere relevante justitiële gegevens. Indien het laatste het geval is, wordt de kans op herhaling hoger

ingeschat. Wanneer sprake is van een reeks van (al dan niet relevante) veroordelingen, transacties of (voorwaardelijke) septs voor strafbare feiten die niet (direct) relevant zijn, maar wel een indruk geven van de integriteit van betrokkene, kan ook worden geoordeeld dat sprake is van een risico voor de samenleving. Een vereiste voor de toepassing hiervan is dat er sprake is van minimaal één relevant justitieel gegeven. Het COVOG maakt terughoudend gebruik van deze bevoegdheid.

Inlichtingen Openbaar Ministerie

Bij het Openbaar Ministerie kan voor een goede oordeelsvorming nadere informatie worden opgevraagd. Deze informatie is niet bepalend voor de vaststelling of een strafbaar feit als relevant moet worden beschouwd, maar dient als achtergrondinformatie ter beoordeling van het justitiële gegeven. Het uitgangspunt hierbij is dat het COVOG niet treedt in het oordeel van de strafrechter of het Openbaar Ministerie.

Inlichtingen reclassering

De reclassering kan in uitzonderlijke gevallen worden bevestigd over de persoonlijke ontwikkeling van de te onderzoeken natuurlijke of rechtspersoon, althans haar bestuurders. Ook over de vraag of recidive waarschijnlijk is of dat er contra indicaties aanwezig zijn kan de reclassering worden bevestigd. Het advies van de reclassering is niet doorslaggevend voor de te nemen beslissing op de aanvraag.

Paragraaf 3.3.3. subjectieve criteria

– zedendelicten/gezags- of afhankelijkheidsrelatie

Zoals reeds is uiteengezet in de toelichting op paragraaf 3.1., derde onderdeel, en paragraaf 3.2.4 geldt er een stringent regime voor zedendelicten. Dat brengt ook mee dat er bij de aanvraag voor een VOG ten aanzien van een gezags- of afhankelijkheidsrelatie zedendelicten als opgenomen in de artikelen 240b tot en met 250 van het Wetboek van Strafrecht zijn aangetroffen er weinig tot geen ruimte is om op basis van het subjectieve criterium alsnog over te gaan tot het verstrekken van de VOG. Alleen wanneer weigering van de VOG evident disproportioneel is zal van dit uitgangspunt worden afgeweken. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als de aanvrager ten tijde van het plegen van het feit erg jong was, er inmiddels geruime tijd is verstreken en het feit van geringe ernst was.

PARAGRAAF 3.4. WEIGERING VOG BUITEN BEOORDELINGSKADER

Wanneer het beoordelingskader ertoe leidt dat toekenning van de VOG geleet op de beoogde functie onverantwoord is, zal de VOG alsnog worden geweigerd. Van deze weigeringsmogelijkheid zal zeer terughoudend en slechts in uitzonderlijke gevallen gebruik worden gemaakt. Deze weigeringsgrond kan slechts worden toegepast wanneer toekenning van de VOG geleet op de beoogde functie onverantwoord zou zijn en in de justitiële documentatie van de twintig jaren voorafgaand aan de aanvraag de volgende gegevens zijn aangetroffen:

- justitiële gegevens over misdrijven waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld en,
- waarvoor de aanvrager is veroordeeld tot:
 - een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of jeugddetentie en/of
 - de maatregel van terbeschikkingstelling aan de staat en/of
 - geplaatst is in een inrichting voor jeugdigen.

Paragraaf 4. Administratieve afhandeling VOG

Paragraaf 4.1. Indienen van een aanvraag van een VOG

De aanvraagformulieren voor de VOG-NP en de VOG-RP zijn te downloaden van de website van het Ministerie van Justitie (www.justitie.nl /VOG). De aanvraag voor een VOG-NP wordt ingediend bij de gemeente waar de aanvrager in de GBA is ingeschreven. Is de aanvrager niet ingeschreven in het GBA dan kan de aanvraag rechtstreeks bij het COVOG worden gedaan. Ook de aanvraag voor een VOG-RP vindt rechtstreeks bij het COVOG plaats.

Paragraaf 4.2 Afhandeling van aanvragen voor een VOG

Wanneer het aanvraagformulier onjuist of onvolledig is ingevuld geeft het COVOG de aanvrager eenmaal de gelegenheid deze gebreken te herstellen. Wanneer dit niet binnen de door COVOG gestelde termijn is gebeurd, wordt de aanvraag niet in behandeling genomen en dient een nieuwe aanvraag te worden gedaan waar opnieuw leges voor zullen worden geheven.

Paragraaf 4.3. Afhandeling van spoedaanvragen voor een VOG

Onder omstandigheden kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid tot het doen van een spoedaanvraag. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer een bedrijf spoedopdrachten uit het buitenland krijgt. Het komt voor dat werknemers op korte termijn moeten afreizen naar het buitenland. Daarnaast kan de spoedprocedure worden gebruikt wanneer een bedrijf voor één of meerdere werknemers tijdig een VOG heeft aangevraagd in verband met werkzaamheden in het buitenland maar één van deze werknemers ziek wordt. Deze moet dan snel kunnen worden vervangen door een andere werknemer van dat bedrijf. Indien men een kind uit het buitenland adopteert, kan het voorkomen dat de potentiële ouders op zeer korte termijn bericht krijgen dat zij hun adoptiekind kunnen ophalen. Ook in dat geval kan gebruik worden gemaakt van de spoedprocedure.

Paragraaf 4.4 Wijzigingen van gegevens in de aanvraagformulieren

Het is aan de werkgever dan wel de rechtspersoon als belanghebbende om te bewaken dat op grond van de juiste gegevens een aanvraag om afgifte van een VOG-NP of RP wordt beoordeeld. Evidente fouten en/of adreswijzigingen kunnen worden aangepast. Aanpassingen met betrekking tot het doel van de aanvraag of de te screenen natuurlijk- of rechtspersoon zijn echter niet mogelijk. In dat geval moet een nieuwe aanvraag worden gedaan.

Paragraaf 5. Inwerkingtreding en citeertitel

De voorliggende beleidsregels kunnen worden aangehaald als Beleidsregels VOG-NP-RP 2008 en treden in werking op 1 juli 2008.

Bijlage 2

Screeningsprofielen

De screeningsprofielen voor het beoordelen van aanvragen ter verkrijging van een Verklaring Omtrent het Gedrag van natuurlijke personen en rechtspersonen, behorend bij de Beleidsregels Verklaring Omtrent het Gedrag-NP-RP 2008 kenmerk 1 april 2008/ Nr. DDS-5504342 (staatscourant 24 juni 2008, 119/pag.16).

INLEIDING

Wanneer een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) wordt aangevraagd en er worden justitiële gegevens aangetroffen, dient te worden vastgesteld of deze justitiële gegevens een belemmering (kunnen) vormen voor de afgifte van de VOG. Het COVOG heeft hiertoe een algemeen screeningsprofiel ontwikkeld.

Dit screeningsprofiel is onderverdeeld in de volgende gebieden:

1. informatie
2. geld
3. goederen
4. diensten
5. zakelijke relaties
6. proces
7. aansturen organisatie
8. personen

Voor deze gebieden is gekozen omdat ze samen de werkgebieden belichamen waarbinnen sprake kan zijn van "macht". Dit kan "macht" zijn op verschillende niveaus (bijvoorbeeld macht over personen, macht over goederen, macht over productieprocessen etc.). Wanneer deze "macht" wordt toegekend aan iemand die in het verleden niet integer met een soortgelijke verantwoordelijkheid is omgegaan, kan er een risico voor de samenleving ontstaan. Naast het algemeen screeningsprofiel zijn een aantal specifieke screeningsprofielen samengesteld. Deze specifieke screeningsprofielen zijn afgeleid van het algemene profiel en hebben betrekking op branches waarin een VOG verplicht is gesteld of waarvoor dit maatschappelijk gezien wenselijk zou zijn. Deze profielen zijn in overleg met vertegenwoordigers uit die branches samengesteld.

HET ALGEMEEN SCREENINGSPROFIEL

01. INFORMATIE

Onder het gebied "informatie" valt o.a. het aspect dat iemand met gevoelige informatie omgaat, denk aan een arts of advocaat. Maar daarnaast zijn er ook de aspecten dat iemand bevoegd kan zijn om systemen te raadplegen en/of te bewerken waarin vertrouwelijke gegevens zijn of worden opgeslagen en/of toegang kunnen hebben tot of kennis kunnen dragen van veiligheidssystemen, controlemechanismen en verificatieprocessen. De risico's die bij het uitoefenen van dergelijke functies aanwezig zijn, zijn o.a. het misbruiken van gegevens, bijvoorbeeld om iemand te chanteren, zichzelf een voordeel te verschaffen door bedrijfs- of beroepsgeheimen te verkopen en het lekken van informatie of iemand omkopen. Daarnaast kan men ook denken aan het ontregelen van vitale bedrijfsprocessen, door vernieling of sabotage, waardoor de economische belangen van bedrijven en/of de samenleving ernstig geschaad kunnen worden.

02. GELD

Het omgaan met contante en girale waarden en het hebben van budgetbevoegdheid vallen onder het gebied "geld". Bij de uitoefening van een functie waarin één of beide functieaspecten van toepassing zijn, bestaat het risico van diefstal, verduistering, het vervalsen van o.a. geld of waardepapieren of het witwassen van gelden bijvoorbeeld verkregen door criminele/ illegale activiteiten, zoals drugshandel etc.

03. GOEDEREN

Bij het gebied "goederen" wordt aan de volgende functiaspecten gedacht. Het verschaffen, aanschaffen, beheren, het laden en/of lossen, inpakken en opslaan van goederen en producten. Maar ook het verkopen, het samenstellen, bewerken en het vervaardigen van goederen, producten of grondstoffen o.a. ten behoeve van medicijnen, voeding of edelmetalen. Hetzelfde geldt voor het uitschrijven van recepten en het bewaken van productieprocessen. De beschikking hebben over goederen kan risico's met zich meedragen die tot uitdrukking kunnen komen in diefstal of verduistering, vernieling en vervalsing van goederen. Maar ook misbruik ten eigen bate en het in gevaar brengen van goederen, personen en/of de volksgezondheid vallen er onder. Bij dit laatste wordt gedacht aan o.a. het onzorgvuldig omgaan met goederen en het verkopen van vervalste medicijnen of voedingsmiddelen.

04. DIENSTEN

Het verlenen van diensten zoals advies, beveiliging, schoonmaak en catering etc., en het bevoegd zijn om besluiten te nemen tot het verlenen en/ of inhuren van diensten vallen onder het gebied "diensten". Wanneer het bovenstaande van toepassing is bij een uit te oefenen functie of uit te voeren werkzaamheden dan kan er gevaar zijn voor omkoping en/of afpersing, het misbruik ten eigen bate of het in gevaar brengen van de veiligheid en gezondheid van personen.

05. ZAKELIJKE RELATIES

Het contact hebben met leveranciers, aanbestedingen doen en/of het beslissen over offertes ofwel het voeren van onderhandelingen en het afsluiten van contracten vallen onder het gebied "zakelijke relaties". Het risico waar de samenleving aan bloot kan staan, is o.a. omkoping of afdreiging, waarbij gedacht kan worden aan het omkopen van ambtenaren en het misbruik ten eigen bate, maar ook aan verduistering van o.a. goederen.

06. PROCES

Bij het gebied "proces" horen werkzaamheden zoals het instellen, monteren, repareren, onderhouden, ombouwen, bedienen en het werken met respectievelijk (productie) machines c.q. apparaten (en voertuigen). Hierbij valt te denken aan het onderhouden van turbines, kernreactoren etc, maar ook aan voertuigen zoals tankauto's. Ook het (rijdend) vervoer waarbij goederen, producten, post en pakketten getransporteerd en/of bezorgd worden vallen onder dit gebied, evenals het (rijdend) vervoer waarbij personen worden vervoerd. Door het ontregelen van vitale bedrijfsprocessen bij o.a. het repareren of onderhouden of instellen etc. door sabotage en/of vernieling, bestaat het risico dat de veiligheid van personen en/of goederen in gevaar wordt gebracht. Bij het (rijdend)vervoer van goederen etc. bestaat het gevaar van diefstal en verduistering. Het risico bij het (rijdend) vervoer waarbij personen worden vervoerd, denk daarbij bijvoorbeeld aan een chauffeur die dronken achter het stuur zit, bestaat uit het in gevaar brengen van de veiligheid van personen.

07. AANSTUREN ORGANISATIE

Personen die vanuit hun functie mensen en/of een organisatie aansturen (leidinggevend) vallen onder het gebied "aansturen organisatie". Hiermee worden managers, bedrijfsleiders, beheerders of eigenaren van een onderneming, maar ook aan bestuurders van een BV, NV, of een stichting of vereniging gedacht. Door de positie van deze personen, bestaat het gevaar van machtsmisbruik, afpersing en/of afdreiging. Daarnaast is er het gevaar van diefstal en verduistering, en door het verkeerd leidinggeven c.q. aansturen kan de veiligheid van personen in gevaar worden gebracht.

08. PERSONEN

Bij het gebied "personen" komt men (tijdelijk) vanuit een functie met personen of kwetsbare groeperingen in de samenleving in aanraking. De aspecten "het belast zijn met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mensen (en dieren) in het algemeen", en specifiek "het belast zijn met de zorg voor minderjarigen en/of de zorg voor personen die in een afhankelijkheidssituatie verkeren", en "het hebben van een één op één relatie (verschil in macht) waarbij er sprake is van een (tijdelijke) afhankelijkheid" vallen onder dit gebied. Ook het voorhanden hebben van stoffen, objecten en voorwerpen e.d., die, bij oneigenlijk of onjuist gebruik een risico vormen voor het welzijn van mens (en dier), vallen eronder. Bij de uitoefening van deze functies bestaat het gevaar van machtsmisbruik, denk daarbij o.a. het plegen van zedendelicten. Ook het gevaar van afpersing of afdreiging, bijvoorbeeld door vertrouwenspersonen, en diefstal en verduistering is aanwezig. Doel van dit gebied is om de (meest) kwetsbaren in de samenleving te beschermen.

DE SPECIFIEKE SCREENINGSPROFIELEN

SCREENINGSPROFIEL WEGVERVOER: ONDERNEMER VOOR BEROEPSGOEDERENVERVOER OVER DE WEG

Een ondernemer in het beroepsgoederenvervoer over de weg komt met verschillende functieaspecten in aanraking. In afwijking tot de reguliere terugkijkt termijn van vier jaren, wordt een terugkijkt termijn van vijf jaren gehanteerd. Hij geeft leiding aan een organisatie en aan de werknemers in die organisatie. Zo kan hij in zijn functie onderhandelingen voeren en contracten afsluiten o.a. voor het aanschaffen, verschaffen en beheren van goederen en producten, aanbestedingen doen en contacten onderhouden met derden zoals leveranciers (gebied zakelijke relaties). Andere aspecten zijn het laden, lossen, inpakken en opslaan van goederen en producten die, door middel van het wagenpark dat de ondernemer ter beschikking staat, getransporteerd en/ of bezorgd worden (gebied goederen). Door verkeerde opslag of vervoer van o.a. gevaarlijke stoffen kan er een gevaar ontstaan voor de veiligheid van personen en goederen. Daarnaast bestaat er het risico van vernieling of sabotage, afpersing of afdreiging en diefstal of verduistering van goederen. Ook kan een ondernemer misbruik maken van zijn machtspositie door bijvoorbeeld een werknemer onder druk te zetten m.b.t. illegale activiteiten en de mogelijkheid van omkoping van bijvoorbeeld ambtenaren (gebied aansturen organisatie).

SCREENINGSPROFIEL BUITENGEWOON OPSPORINGSAMBTENAAR (BOA)

De boa kent een grote hoeveelheid aan functies en de daarbij behorende functieaspecten. In afwijking tot de reguliere terugkijkt termijn van vier jaren, wordt een terugkijkt termijn van acht jaren gehanteerd. Bij een boa moet men denken aan jachtopzieners, tramcontroleurs, inspecteurs m.b.t. milieuaangelegenheden, sociale verzekeringsfraude inspecteurs etc. Allen hebben verbaliserende bevoegdheid met betrekking tot de in hun taak vastgelegde wetten. Een van de aspecten is dat zij bevoegd zijn om met gevoelige informatie om te gaan, systemen te raadplegen en/of te bewerken waarin vertrouwelijke gegevens zijn opgeslagen, en kennis kunnen dragen van veiligheidssystemen, controlemechanismen en verificatieprocessen (gebied informatie). Daarnaast kan het verlenen van diensten, het verschaffen, aanschaffen, het beheren van goederen en producten en het bewaken van productieprocessen tot hun taken behoren (gebieden diensten en goederen). Ook het bedienen van en werken met voertuigen of (lucht) vaartuigen, denk daarbij aan helikopters bij het opsporen van milieudelicten, en het (rijdend) vervoer waarbij goederen, producten, post en pakketten getransporteerd of bezorgd worden zijn mogelijke aspecten (gebied proces). Andere belangrijke aspecten zijn het belast zijn met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mensen (en dieren). Daarnaast kunnen zij bovendien belast zijn met de zorg voor minderjarigen en/of personen die in een afhankelijkheidsituatie verkeren, waarbij o.a. sprake kan zijn van een één op één relatie en bovendien van een (tijdelijke) afhankelijkheid. Het betreft hier dan onder andere het vervoeren van personen. Ook het voorhanden hebben van stoffen, objecten, voorwerpen e.d. kunnen, bij oneigenlijk of onjuist gebruik, een risico vormen voor het welzijn en de veiligheid van mens (en dier) (gebied personen). Doordat een boa op verschillende manieren toegang kan hebben tot gevoelige informatie of informatiebronnen bestaat er het gevaar van machtsmisbruik en misbruik ten eigen bate door o.a. het misbruiken van gegevens, lekken van informatie, omkoping, afpersing en afdreiging, diefstal en verduistering. Daarnaast bestaat de mogelijkheid van het in gevaar brengen van goederen, maar bovenal het in gevaar brengen van de veiligheid van personen en de volksgezondheid in het algemeen. Te denken valt daarbij aan het opsporen van milieudelicten zoals het illegaal dumpen van radioactief afval en door bijvoorbeeld het ontregelen van vitale bedrijfsprocessen.

SCREENINGSPROFIEL GEZONDHEIDSZORG EN WELZIJN VAN MENS EN DIER

Onder het screeningsprofiel gezondheidszorg en welzijn van mens en dier vallen o.a. de beroepen arts, tandarts, verpleegkundige, verloskundige, dierenarts, apotheker, paramedici en thuiszorg. Alle personen in deze functies hebben o.a. als kenmerk dat zij belast zijn met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mens en dier in het algemeen. Sommigen, zoals verpleegkundigen, zijn specifiek belast met de zorg voor personen die in een afhankelijkheidsituatie verkeren, met de mogelijkheid van een één op één relatie, waarbij sprake is van een (tijdelijke) afhankelijkheid. Daarnaast is er nog een groot aantal aspecten van belang. Zoals het uitschrijven van recepten (voor medicinaal gebruik) door artsen, dierenartsen en tandartsen, het voorhanden hebben van stoffen, objecten en voorwerpen e.d. die, bij oneigenlijk of onjuist gebruik, een risico vormen voor het welzijn en de veiligheid van mens en dier, het samenstellen, bewerken en het vervaardigen van goederen, producten, grondstoffen (ten behoeve van o.a. medicijnen) en het verschaffen, aanschaffen, beheren en verkopen van goederen en producten door o.a. apothekers. (gebied goederen). Een ander aspect is dat deze personen met gevoelige informatie om (kunnen) gaan en bevoegd (kunnen) zijn om systemen te raadplegen en/ of te bewerken waarin vertrouwelijke gegevens zijn opgeslagen (gebied informatie). Kennis dragen van o.a. gevoelige informatie of toegang hebben tot de systemen die deze informatie bevatten, brengt o.a. de mogelijkheid mee van het misbruik van gegevens, lekken van informatie, machtsmisbruik, omkoping, afdreiging of afpersing en het ontregelen van vitale bedrijfsprocessen door o.a. vernieling of sabotage. Bij het uitschrijven van recepten, vervaardigen e.d. of

het verkopen van goederen etc. bestaat er het gevaar van misbruik ten eigen bate, diefstal of verduistering. Het voorhanden hebben van stoffen, objecten en voorwerpen e.d. kan, bij oneigenlijk of onjuiste gebruik, personen en goederen, en zelfs de volksgezondheid in gevaar brengen. Bij het belast zijn met de zorg voor mens en dier in het algemeen en specifiek met de zorg voor minderjarigen e.d., eventueel de mogelijkheid van een één op één relatie, waarbij er sprake is van (tijdelijke) afhankelijkheid, bestaat er o.a. het gevaar van zedendelicten door machtsmisbruik (gebied personen).

SCREENINGSPROFIEL HORECA LEIDINGGEVENDEN

Met leidinggevenden in de horeca worden de ondernemer, bedrijfsleider en beheerder bedoeld. Zij sturen vanuit hun functie mensen en/ of een organisatie aan (gebied aansturen organisatie) en zijn belast met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mensen (en dieren) in het algemeen (gebied personen). Zij onderhouden contacten met leveranciers, doen aanbestedingen en voeren onderhandelingen en sluiten contracten af (gebied zakelijke relaties). Daarnaast bestaat hun belangrijkste bezigheid uit het verkopen van goederen en producten zoals (alcoholische) drank en etenswaren (gebied goederen). Door het verkopen van o.a. ondeugdelijke producten of goederen, het schenken van alcoholische dranken, aan minderjarigen en de handel in drugs e.d. bestaat de mogelijkheid van het in gevaar brengen van personen, goederen en de volksgezondheid in het algemeen. Door toegang te hebben tot de goederen, gelden, etc. van het bedrijf, bestaat de mogelijkheid van misbruik ten eigen bate, diefstal en verduistering.

SCREENINGSPROFIEL JURIDISCHE DIENSTVERLENING

Onder de juridische dienstverlening zijn o.a. de advocaat, notaris, gerechtsdeurwaarder en accountant te scharen. Ook juridische adviseurs vallen er onder. Een van de kenmerken van deze beroepen is, dat de uitoefenaren alle in de dienstverlenende sector opereren en omgaan met gevoelige informatie (gebieden diensten en informatie). Door het (eventueel) hebben van een één op één relatie is er sprake van een (tijdelijke) afhankelijkheid (gebied personen). Andere aspecten zijn het hebben van budgetbevoegdheid en het omgaan met contante en girale waarden, en het verschaffen, aanschaffen en beheren van goederen en producten (o.a. curator) (gebied geld). Het omgaan met gevoelige informatie brengt het risico met zich mee van misbruik van gegevens, het lekken van informatie, afpersing, afdreiging en vervalsing. Het hebben van budgetbevoegdheid, het omgaan met contante en girale waarden en het beheren van goederen brengt o.a. het gevaar van diefstal of verduistering mee. In deze dienstverlenende sector bestaat ook het gevaar van omkoppingen, het witwassen van gelden via constructies door criminele organisaties.

SCREENINGSPROFIEL ONDERWIJS

Naast de directeur/(con)rector en het onderwijzend personeel vallen ook het (administratief) ondersteunend personeel, de conciërge en de schoonmaker onder het screeningsprofiel onderwijs. Zij zijn belast met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mensen, met de zorg voor minderjarigen en/of de zorg voor personen die in een afhankelijkheids situatie verkeren in het bijzonder. Daarbij kan er sprake zijn van een (tijdelijke) afhankelijkheid door het hebben van een één op één relatie (gebied personen). Zo sturen directeuren/(con)rectoren vanuit hun functie mensen en/of een organisatie aan (gebied aansturen organisatie), hebben zij budgetbevoegdheid (gebied geld) en zijn zij in de gelegenheid met gevoelige informatie om te gaan en systemen te raadplegen waarin vertrouwelijke gegevens zijn opgeslagen (gebied informatie). Dit laatste kan o.a. ook gelden voor het administratief ondersteunend personeel. Personen die werkzaam zijn in het onderwijs krijgen te maken met kwetsbare groepen in onze samenleving. Tijdens de periode dat deze groep aan de zorg van het (onderwijzend) personeel is toevertrouwd, bestaat de verplichting de veiligheid niet in gevaar te brengen. Het gevaar van machtsmisbruik, eventueel door afpersing of afdreiging en het gevaar van zedendelicten is aanwezig. Daarnaast hebben enkelen van hen toegang tot gevoelige informatie waardoor het gevaar bestaat van misbruik van gegevens, afpersing en afdreiging. Ook het gevaar van diefstal en verduistering is aanwezig.

SCREENINGSPROFIEL TAXIBRANCHE; TAXICHAUFFEUR

Het kenmerk van de taxibranche is dat het rijdend personenvervoer is per auto, ingericht voor ten hoogste acht personen, de bestuurder daaronder niet begrepen. In afwijking tot de reguliere terugkijktermijn van vier jaren, wordt een terugkijktermijn van vijf jaren gehanteerd. De branche bestaat niet alleen uit (straat)taxivoer, maar ook uit rouw- en trouwauto's, luchthavenvervoer (personenauto's en -busjes), ziekenfondstaxi's, schoolkinderenvervoer en het vervoer van personen op grond van de Wet Voorziening Gehandicapten (WVG) vallen hieronder (gebied proces). De taxichauffeur is belast met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mensen. Chauffeurs werkzaam op schoolbusjes of op grond van de WVG zijn daarentegen ook nog belast met de zorg voor minderjarigen en/of de zorg voor personen die in een afhankelijkheids situatie verkeren. In hun functie komt het vaak voor dat er een één op één relatie is, waarbij er sprake is van een (tijdelijke) afhankelijkheid (gebied personen). Chauffeurs in het (straat)taxivoer gaan daarnaast met contante (en girale) waarden om (gebied geld). Een van de risico's in de taxibranche is het

in gevaar brengen van de veiligheid van personen en goederen. Denk bijvoorbeeld aan dronken achter het stuur zitten, agressief rijgedrag enz. Daarnaast bestaat ook het gevaar van machtsmisbruik (zedendelicten), afpersing, afdreiging, diefstal of verduistering en vervalsing van bijvoorbeeld taxipassen.

SCREENINGSPROFIEL TAXIBRANCHE; TAXIONDERNEMER

Een taxiondernemer stuurt vanuit zijn functie mensen, de voor hem werkzame taxichauffeur(s) en/of een organisatie aan (gebied aansturen organisatie). In afwijking tot de reguliere terugkijktermijn van vier jaren, wordt een terugkijktermijn van vijf jaren gehanteerd. Hij beslist over offertes, hij voert onderhandelingen en sluit contracten af (gebied zakelijke relaties), hij verschaft, schaft aan en heeft het beheer over goederen en producten w.o. het wagenpark (gebied goederen). Daarnaast gaat hij om met contante en girale waarden (gebied geld). Bij het omgaan met gelden bestaat er het gevaar van diefstal of verduistering en het witwassen van gelden. Door bijvoorbeeld het slecht beheren van het wagenpark bestaat het in gevaar brengen van de veiligheid van personen en goederen. Ook bestaat het gevaar van vervalsing, o.a. van de ondernemersvergunning. Doordat de ondernemer vanuit zijn functie mensen aanstuurt, bestaat het gevaar van machtsmisbruik, afpersing en afdreiging.

SCREENINGSPROFIEL (VAKANTIE)GASTGEZINNEN, PLEEGGEZINNEN EN ADOPTIE

Werkzaamheden en functies waarbij men in aanraking komt met mensen zoals sociaal zwakkeren, lichamelijk en/of verstandelijk gehandicapten of kinderen dragen een hoog risico in zich mee. Deze mensen verkeren meestal in een afhankelijkheidspositie. De (vakantie)gastgezinnen, pleeggezinnen en adoptiefouders zijn verantwoordelijk en belast met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van mens (en dier) in het algemeen. Een extra dimensie is dat zij belast zijn met de zorg voor minderjarigen en/of de zorg voor personen die in een afhankelijkheidsituatie verkeren. Meestal is er sprake van een één op één relatie waarbij er sprake is van een (tijdelijke) afhankelijkheid. Daarnaast kan het voorhanden hebben van stoffen, zoals drugs, of objecten of voorwerpen e.d., (denk aan illegaal vuurwapenbezit) een risico vormen voor het welzijn en de veiligheid van mens (en dier) in het algemeen (gebied personen). Bovengenoemde personen hebben een voorbeeldfunctie en kunnen (direct of indirect) invloed uitoefenen op de aan hen toevertrouwen d.m.v. hun gedragingen. Doordat er sprake kan zijn van een één op één relatie bestaat er het gevaar van machtsmisbruik, wat kan uitmonden in zedendelicten en het in gevaar brengen van de veiligheid van o.a. kinderen.

SCREENINGSPROFIEL (GEZINS)VOOGD BIJ VOOGDIJ-INSTELLINGEN, RECLASSERINGSWERKER, RAADSONDERZOEKER EN MAATSCHAPPELIJK WERKER

Personen die werkzaam zijn in deze sectoren krijgen te maken met de sociaal zwakkeren in onze samenleving. Zij zijn belast met de zorg voor het welzijn en de veiligheid van de aan hen toevertrouwde mensen, waaronder minderjarigen en personen die in een afhankelijkheidsituatie verkeren. Vaak is er een één op één relatie, waarbij er sprake is van een (tijdelijke) afhankelijkheid (gebied personen). Vanuit hun functie gaan zij met gevoelige informatie om en zijn zij bevoegd systemen te raadplegen waarin vertrouwelijke gegevens zijn opgeslagen (gebied informatie). Door het omgaan met en toegang hebben tot gevoelige en vertrouwelijke informatie bestaat het gevaar van misbruik van deze gegevens en het lekken van informatie. Er is sprake van een machtspositie waardoor het gevaar aanwezig is van machtsmisbruik, misdrijven tegen de zeden, afpersing, afdreiging en het in gevaar brengen van de veiligheid van de aan hen toevertrouwde personen. Daarnaast hebben zij vaak toegang tot gelden of girale waarden, waardoor er gevaar bestaat voor diefstal of verduistering.

SCREENINGSPROFIEL AANVRAGEN GERELATEERD AAN DE WET WAPENS EN MUNITIE

Met aanvragen gerelateerd aan de Wet wapens en munitie wordt bijvoorbeeld een lidmaatschap van een schietvereniging bedoeld. In afwijking tot de reguliere terugkijktermijn van vier jaren, wordt een terugkijktermijn van acht jaren gehanteerd. Bij een lidmaatschap van een schietvereniging is er geen sprake van een werkrelatie. Men wordt in het kader van de uitoefening van een hobby in de gelegenheid gesteld om bij de schietvereniging gebruik te maken van een wapen. Daarbij is van belang dat wapens en munitie een potentieel ernstige bedreiging vormen voor de veiligheid in de samenleving indien zij in handen komen van personen die onvoldoende betrouwbaar zijn om met wapens en munitie om te gaan. Degene die lid wordt van een schietvereniging komt in een bijzondere positie te verkeren ten opzichte van zijn/haar medeburgers, voor wie immers het algemene wettelijke verbod geldt om wapens of munitie (onder meer) voorhanden te hebben. Die positie brengt met zich mee dat stipte naleving van de (wapen)wettelijke voorschriften wordt verlangd en dat van hem/haar tevens wordt verwacht dat hij/zij zich onthoudt van overtredingen die kunnen worden beschouwd als een (ernstige) aantasting van de rechtsorde. Derhalve is een groot aantal aspecten van belang voor dit doel. Zo kan het voorhanden hebben van stoffen, objecten en voorwerpen e.d., bij oneigenlijk of onjuiste gebruik, personen en goederen, en zelfs de volksgezondheid in gevaar brengen (personen). Daarnaast bestaat het in gevaar brengen van het welzijn en de veiligheid van personen, goederen of de volksgezondheid (diensten, goederen en personen).

SCREENINGSPROFIEL FINANCIËLE DIENSTVERLENING

Het screeningsprofiel financiële dienstverlening heeft betrekking op personen die inhoudelijk klantencontact hebben en werkzaam zijn bij een financiële dienstverlener, zoals banken, verzekeraars, pensioensfondsen en vermogensbeheerders. Personen die werkzaam zijn in de financiële dienstverlening opereren in de dienstverlenende sector (gebied diensten), waarbij zij omgaan met gevoelige informatie (gebied informatie) en contante en/of girale waarden (gebied geld) van klanten die zij van advies voorzien. Gezien het (inhoudelijk) contact dat de financiële dienstverlener met de klant heeft, kan eventueel één op één relatie ontstaan waarbij sprake is van een tijdelijke afhankelijkheid (gebied personen). Het omgaan met gevoelige informatie van klanten en het toegang hebben tot hun financiële situatie brengt o.a. het risico met zich mee van misbruik van gegevens, het lekken van informatie, afpersing, afdreiging, vervalsing, diefstal en/of verduistering. In deze dienstverlenende sector bestaat daarnaast het gevaar van omkoping en/of het witwassen van gelden. Bovendien is eventueel sprake van een één op één relatie met klanten, waardoor het risico aanwezig is voor het in gevaar brengen van de veiligheid van deze personen door o.a. het plegen van misdrijven tegen de lichamelijke integriteit.

SCREENINGSPROFIEL STICHTINGEN EN VERENIGINGEN

Stichtingen en verenigingen beheren, d.m.v. hun bestuurders, de aan hen toevertrouwde contante gelden of girale waarden. Zij sturen vanuit hun functie een organisatie of mensen aan (gebied aansturen organisatie). Daarnaast kunnen zij budgetbevoegdheid hebben, aanbestedingen doen, goederen en producten aanschaffen en/ of beheren, en contact hebben met leveranciers (gebieden geld en goederen). Vanuit hun positie hebben zij de mogelijkheid gelden te witwassen en gelden en/of goederen te ontvreemden of te verduisteren. Daarnaast bestaat er het in gevaar brengen van personen, goederen of de volksgezondheid.

SCREENINGSPROFIEL BESTUURDERS RECHTSPERSONEN

Bestuurders geven vanuit hun functie leiding aan mensen en/of een organisatie (gebied aansturen organisatie). Zij hebben contact met leveranciers, voeren onderhandelingen en beslissen over het afsluiten van contracten en aanbestedingen (gebied zakelijke relaties).

Leidinggeven aan mensen of een organisatie brengt het risico met zich van machtsmisbruik, dat tot uitdrukking kan komen in omkoping, diefstal, verduistering, afpersing en afdreiging. Bovendien kunnen de bestuurders vanuit hun positie de veiligheid van personen in gevaar brengen.

Bijlage 3

Aanvraagformulier verklaring meer dan 5 vuurwapens

U wilt verlof vragen of doen verlengen voor een zesde of volgende vuurwapen en vraagt een verklaring waaruit blijkt dat zes of meer vuurwapens voor u onontbeerlijk is voor de beoefening van de schietsport.

U moet er rekening mee houden dat u tot een maximum van vijf (5) vuurwapens uw redelijk belang voor de verlenging van uw verlof slechts hoeft aan te tonen door middel van schietbeurten. Maar als u meer dan vijf (5) wapens op uw verlof hebt, u van al de wapens afzonderlijk het redelijk belang tot het voorhanden hebben moet kunnen aantonen. Daarom verzoeken wij u daarvoor de volgende informatie te verschaffen:

Welk(e) wapen(s) wilt u als zesde (of meer) aanschaffen, c.q. een bestaand verlof daarvoor verlengen, en voor welke door de KNSA geregelende c.q. erkende schietsportdiscipline wilt u dat/deze gaan aanwenden? Heeft u eventueel al ervaring opgedaan in die discipline?

wapen	discipline	ervaring
6e		

Welke wapens hebt u nu op uw verlof en voor welke schietsportdiscipline worden deze aangewend? Bent u in deze discipline geklasseerd en zo ja sinds wanneer?

wapen	discipline	datum klassering

Neemt u met de wapens van de disciplines waarin u niet geklasseerd bent, regelmatig deel aan Afdelings-, Districts- of Nederlandse Kampioenschappen, of neemt u regelmatig deel aan andere wedstrijden in binnen- en buitenland?

JA	NEE
----	-----

Zo ja: waar en wanneer in het jaar voorafgaand aan deze aanvraag?

plaats/land	soort wedstrijd	datum wedstrijd

Zijn er op uw huidige wapenverlof vuurwapens vermeld die u, behoudens de door u opgegeven discipline(s), tevens voor een andere discipline kunt aanwenden? Kortom: heeft uw aanvraag voor een 6e (of meer) vuurwapen op uw verlof betrekking op een discipline waarvoor u ook een reeds op uw verlof staand vuurwapen kunt aanwenden?

JA	NEE
----	-----

Als dat zo is en u wilt toch voor elk van die disciplines een wapen aanschaffen, is naar uw mening uw wedstrijdbezoek van dien aard dat u over een reservewapen moet kunnen beschikken?

JA	NEE
----	-----

Hoeveel schietbeurten heeft u in de voorafgaande twaalf (12) maanden doen registreren?

Van welke schietvereniging(en) bent u lid?

naam vereniging	KNSA-nummer vereniging

Als u extra informatie wilt geven, kan dat hier:

9Naam en licentienummer aanvrager:

datum en ondertekening aanvrager:

.....

.....

Hierbij verklaart de Schietvereniging

met KNSA-registratienummer, akkoord te gaan met de aanvraag voor een verlof of de verlenging daarvan, voor een zesde of volgende vuurwapen, ten behoeve van boven-genoemd lid van onze vereniging

Naam voorzitter:

datum en ondertekening:

.....

.....

Naam secretaris:

datum en ondertekening:

Origineel formulier, ingevuld en ondertekend, toezenden aan:

KNSA Bondsbureau
Postbus 303
3830 AJ LEUSDEN



