



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Koninklijke Nederlandse Schietsport Associatie
t.a.v. de voorzitter, de heer E.W.J. IJzerman
Postbus 303
3830 AJ Leusden

Datum 19 januari 2017
Onderwerp E-screener

Geachte heer IJzerman,

Dank voor uw brief van 16 september jl. over het voorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie, de Flora- en faunawet en de Wet natuurbescherming in verband met de versterking van het stelsel ter beheersing van het legaal wapenbezit. In die brief en in de overige contacten die er sinds het versturen van de brief tussen de KNSA en het ministerie zijn geweest, maakt u duidelijk dat u zich zorgen maakt over de invoering van de e-screener. U twijfelt aan de validiteit en de meerwaarde van het instrument en stelt in uw brief enkele specifieke vragen.

Bij de beantwoording van uw vragen dient te worden opgemerkt dat de e-screener als instrument nog niet definitief is en nog kan wijzigen: er zal een kalibratie/ijking van de e-screener plaatsvinden die onder andere gericht is op het vaststellen van de 'afkappunten' die de uitkomst van de test bepalen. Daarnaast is van belang dat ik niet alle details over de werking van de e-screener met u kan delen. Het moet immers worden voorkomen dat ongeschikte deelnemers de test met goed gevolg doorstaan doordat zij met kennis over de werking van de e-screener de uitslag van de test kunnen manipuleren. Ik kan wel melden dat de e-screener uit ongeveer honderd meerkeuzevragen bestaat en dat die onder andere de domeinen alcohol en drugs, suïcidaliteit, impulsiviteit en krenking beslaan. De test bestaat uit eenvoudige vragen en is zo ontworpen dat een handleiding niet nodig is. In de meegestuurde bijlage is een lijst opgenomen met 17 risicotaxatie-instrumenten die zijn betrokken bij de ontwikkeling van de e-screener.

In uw brief vraagt u waarop de validiteit van de e-screener gebaseerd is. In bijvoorbeeld de geneeskunde komt het vaker voor dat het aantal factoren op basis waarvan beslissingen moet worden genomen zo groot is dat ze onmogelijk allemaal onderzocht kunnen worden in gerandomiseerd effectonderzoek. In die gevallen wordt vaak vertrouwd op de oordelen van experts. Het ophalen van die expertoordelen moet dan zo betrouwbaar mogelijk gebeuren en de expertoordelen dienen vervolgens 'vertaald' te worden naar een beslissingsondersteunend algoritme.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Criminaliteit en
Veiligheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
drs. C.J.A.M. Meijer

T 070 370 72 88
M 06 211 607 78
c.j.a.m.meijer@minvenj.nl

Ons kenmerk
2026576

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*



Ook de e-screener is ontwikkeld met behulp van experts. De onderzoekers hebben dit gedaan volgens een zgn. conjunctmethode en -analyse die onder andere wordt aanbevolen door de RAND corporation¹. De methodologie van conjunctmeting werd in de afgelopen 20 jaar ontwikkeld als tak binnen de mathematische psychologie en kreeg diverse toepassingsgebieden, waaronder zorginnovatie.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Afdeling Criminaliteit en
Veiligheid

In antwoord op uw vraag of de e-screener zal worden beoordeeld door de Commissie Testaangelegenheden Nederland (COTAN) van het Nederlandse Instituut van Psychologen (NIP), bericht ik u als volgt. De e-screener is opgebouwd uit diverse bestaande meetinstrumenten die zijn beschreven in de psychometrische literatuur wat betreft hun validiteit en betrouwbaarheid. Daarnaast is de huidige versie van de e-screener een versie die nog gekalibreerd dient te worden. Deze twee zaken maakten het aanbieden van de e-screener aan de COTAN minder voor de hand liggend. Op dit moment loopt de procedure die moet leiden tot het verlenen van de opdracht tot kalibratie van de e-screener. Naar aanleiding van uw brief zal tijdens de kalibratie worden gezien of een beoordeling van de definitieve versie van de e-screener door de COTAN voldoende meerwaarde oplevert.

Datum
19 januari 2017

Ons kenmerk
2026576

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

K.H.D.M. Dijkhoff

¹ De RAND-corporation is een non-profit organisatie die met research en analyse wil bijdragen aan beleids- en besluitvorming, zie www.rand.org

Bijlage: Overzicht van risicotaxatie-instrumenten (Instrument, auteurs, jaar)

1. Historical, clinical, risk-management 20 (HCR-20) – Webster, Douglas, Eaves&Hart (1997)
2. Level of Service Inventory-Revised (LSI-R) – Andrews & Bonta (1995)
3. Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R) – Hare (2003)
4. Violence Risk Appraisal Guide (VRAG) – Quinsey, Harris, Rice&Quinsey (2006)
5. Sex Offender Risk Appraisal Guide (SORAG) – Quinsey, Harris, Rice&Cormier (2006)
6. Sexual Violence Risk -20 (SVR-20) – Boer, Hart, Kropp&Webster (1997)
7. Spousal Assault Risk Assessment (SARA) – Kropp, Hart, Webster&Eaves (1999)
8. Static – 99 – Hanson&Thornton (1999)
9. Structured Assessment of Violence Risk in Youth (SAVRY) – Borum, Bartel&Forth (2003)
10. Historisch Klinisch Toekomst – 30 (HKT-30) – CIFP (2000)
11. Short-term Assessment of Risk and Treatability (START) – Webster, Martin, Brink, Nicholis&Middleton (2004)
12. Dynamic Risk Outcome Scales (DROS) – Drieschner&Hesper (2007)
13. Structured Assessment of Protective Factors (SAPROF) – De Vogel, De Ruiter, Bouman&De Vries Robbé (2009)
14. Brief Spousal Assault Form for the Evaluation of Risk (B-Safer) – Kropp, Hart&Belfrage (2005)
15. Domestic Violence Risk Appraisal (DVRAG) – Hilton, Harris, Rice, Houghton&Eke (2008)
16. Ontario Domestic Assault Risk Assessment (ODARA) – Hilton, Harris, Rice, Lange, Cormier&Lines
17. Workplace Assessment of Violence Risk (WAVR-21) – White&Meloy (2007)