



Aan Zijne Excellentie Dr. K.H.D.M. Dijkhoff,
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Leusden, 22 maart 2017

Referte : A 09.41/A 03.07 SD/ms
Uw kenmerk : Wetsvoorstel 34 432 van 23 maart 2016 en nota 782965 van 17 augustus 2016
en uw brief van 19 januari 2017 met kenmerk 2026576
Betreft : E-screener

Excellentie,

Wij zijn u erkentelijk voor uw reactie op onze brief van 16 september 2016 maar tegelijkertijd heeft een deel van uw reactie op onze brief ons teleurgesteld. In de tweede alinea van uw brief stelt u niet alle informatie omtrent de e-screener met ons te kunnen delen. U suggereert vervolgens dat wij onze leden daarover dan zouden informeren die op hun beurt de uitslag kunnen manipuleren.

Deze suggestie werpen wij verre van ons. Die suggestie past niet in de samenwerking die wij menen met uw Ministerie te hebben en in de rol die de Nederlandse regering in de beheersing van het legaal wapenbezit in Nederland aan onze Associatie heeft toebedeeld. Wij mogen toch veronderstellen dat u ervan overtuigd bent dat wij, evenals u, er maximaal naar streven, binnen onze mogelijkheden, om eventueel misbruik met vuurwapens te voorkomen?

Een aantal vragen onzerzijds hebt u beantwoord maar helaas niet alle vragen, en wij vragen nog uw aandacht voor het volgende.

- U schrijft dat er nog een kalibratie/ijking moet plaatsvinden die onder andere gericht is op het vaststellen van afkappunten. Moeten wij daaruit opmaken dat de e-screener niet zal worden gevalideerd? Wij en onze experts achten in methodologische zin validering noodzakelijk omdat dan pas kan worden gesteld of de test werkelijk meet wat die pretendeert te meten. Voor ons, als belangenbehartiger van alle sportschutters in Nederland, is dat van groot belang omdat die personen straks langs een meetlat worden gelegd die wellicht niet geijkt is.
- De redenering dat de test een gevalideerd instrument is omdat deze is samengesteld uit andere gevalideerde testen is, vanuit de psychometrie geredeneerd, niet juist. Wanneer uit bestaande testen een nieuwe test wordt samengesteld, is er sprake van een nieuwe situatie en is een valideringsproces noodzakelijk. Het niet valideren zal een hoog aantal fout-positieven tot gevolg hebben. Bovendien is de validiteit afhankelijk van de onderzochte populatie, en de context van de testafname. U noemt onder meer de Sexual Violence Risk (SVR-20) als basis voor de e-screener. Dat is een instrument dat specifiek bij veroordeelde zedendelinquenten meet of zij een verhoogd risico hebben om te recidiveren met een zedendelict. Echter, de afname van dat instrument dient zoals u bekend, plaats te vinden door een gedragsdeskundige en alleen voor deze specifieke onderzoekspopulatie (zedendelinquenten dus) om een valide uitslag te produceren. Wanneer een individuele vraag uit een instrument wordt gedistilleerd en aan een andere lijst (in dit geval de e-screener) wordt toegevoegd, verliest het direct zijn validiteit.





- 2 -

Een beoordeling door een niet-gevalideerd instrument heeft ongewenste consequenties voor de sportschutters, velen zullen onterecht worden aangemerkt als een risico vanuit psychische gesteldheid. Het leidt er bovendien toe dat zowel het politieapparaat als uw departement ernstig belast worden door een toename - zo is onze verwachting - van het aantal beroepszaken.

- Wij vroegen u of de e-screener wordt beoordeeld door de COTAN. Mogelijk gaat u die keuring bij de COTAN ook niet aanvragen. Wij vermoeden dat u de test zo betrouwbaar acht, dat een keuring door de COTAN niet nodig zou zijn. Dat is eigenlijk hetzelfde als wanneer één van onze leden tegen de politie zegt 'ik ben zo betrouwbaar, u hoeft mij niet te controleren'. Wij vinden mét onze experts, dat psychologische testen een keuring door de COTAN moeten doorstaan.

Wij zouden het zeer op prijs stellen wanneer u de test alsnog laat valideren en daarbij de COTAN betreft. Wij vragen u tevens onze organisatie meer bij de ontwikkeling en bij het proces te betrekken. Let wel, de KNSA vertegenwoordigt 40.000 sportschutters in Nederland en het is in onze ogen essentieel dat de KNSA bij het proces wordt betrokken, omdat de steun van de KNSA bij de implementatie wel eens doorslaggevend kan zijn voor het draagvlak dat voor de invoering van belang is.

Wij vragen u ook de gevolgen voor onze leden niet te onderschatten. Wanneer een sportschutter door de e-screener zou worden aangemerkt als een persoon met een verhoogd risico, dan is dat uiterst belastend. De veronderstelling dat een negatieve uitslag slechts wordt meegewogen door de ambtenaar die de aanvraag behandelt, achten wij niet aannemelijk. Een negatieve uitslag bij de e-screener zal dwingend zijn in het oordeel van de Korpschef, en hij of zij kan zich daartegen nauwelijks verweren als zijnde niet-gedragsdeskundige. Het betekent uiteindelijk dat de sportschutter, behoudens de mentale belasting die zo'n negatieve uitslag op hem of haar heeft, hoge kosten voor een psychiatrisch onderzoek (tussen de € 1.000,00 en € 2.000,00) zal moeten vergoeden, om een (onterechte) uitslag teniet te doen.

Wij begrijpen dat het wetsvoorstel waarschijnlijk in april van dit jaar door de Tweede Kamer zal worden behandeld. Om die reden zullen wij ook de woordvoerders op dit onderwerp omtrent onze standpunten op de hoogte stellen door toezending van een afschrift van dit schrijven.

Wij hopen nogmaals op uw medewerking te kunnen rekenen.

Met vriendelijk groeten,

Hoogachtend,
Koninklijke Nederlandse
Schietsport Associatie.

E.W.J. IJzerman,
Voorzitter

S. Duisterhof,
Directeur