



Aan de Minister van Justitie en Veiligheid
Zijne Excellentie de heer Dr. Mr. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Leusden, 18 februari 2020

Referte : A 09.41/A 12.04/A 03.07 EIJ/SD/ms
Betreft : Uw brief van 14 februari 2020 aan de Tweede Kamer
inzake stand van zaken e-screener
Uw kenmerk : 2822515

Excellentie,

Wij namen kennis van uw schrijven van 14 februari jongstleden aan de Voorzitter van de Tweede Kamer. Mét u zijn wij van mening dat er strikte voorwaarden gesteld moeten worden aan het verlenen van een vuurwapenverlof aan personen voor de beoefening van de schietsport in Nederland. Die voorwaarden moeten uiteindelijk leiden tot het zoveel mogelijk verminderen van de risico's en het optimaliseren van een veilige beoefening van de schietsport in Nederland.

Wij blijven echter van mening dat de e-screener die u in dat proces van verlofverlening een prominente plaats geeft, niet het juiste instrument daarvoor is en zeker niet in de huidige vorm, en nog minder in de toekomst die u geeft naar de toekomst. Wij hebben verschillende keren in besprekingen met u onze zorgen over dit instrument geuit, hetgeen in ieder geval al heeft geleid tot het voorlopig opschorten van de inzet van de e-screener voor bestaande verlofhouders. Met de uitspraak in kort geding van onlangs is voor ons nu duidelijk dat nieuwe aanvragers de komende tijd geconfronteerd worden met deze e-screener.

In het laatste overleg met u hebben wij benadrukt dat het nu te vroeg is, ondanks de bijstellingen die u in het instrument hebt aangebracht, om tegen dat instrument geen bezwaren meer te hebben. De komende tijd moet uitwijzen of die bijstellingen die zijn doorgevoerd, het gewenste effect hebben. Op dit moment blijven wij van mening dat het instrument niet proportioneel is en het wel of niet mogen beoefenen van de schietsport in Nederland niet voornamelijk mag afhangen van een geautomatiseerd systeem. En als onverhoopt een sportschutter bij de e-screener rood scoort, dan wordt die sportschutter gedwongen om een contra-expertise te laten uitvoeren die minstens € 1.000,00 kost. Velen kunnen zo'n bedrag niet missen, en daarmee wordt onze sport een sport die alleen nog maar bereikbaar is voor welgestelden. En dat is een betreurenswaardige consequentie van dit beleid.

Wij vinden bovendien dat u voorbijgaat aan de actieve rol die de KNSA, en met haar de 650 bij de KNSA aangesloten schietsportverenigingen, vervult in de beheersing van het legaal wapenbezit in Nederland, in het bijzonder voor wat betreft de schietsport. U stipt wel even de actieve houding van de KNSA aan in uw brief aan de Tweede Kamer, maar dat is echt een te magere voorstelling van zaken, gegeven het grote aantal activiteiten en inspanningen die wij en onze schietsportverenigingen dagelijks hiervoor verrichten.





- 2 -

Voordat iemand überhaupt in aanmerking komt voor de aanvraag van een wapenverlof is hij of zij al anderhalf jaar lid van een schietsportvereniging (na ontvangst van een verplichte VOG), heeft hij of zij al een uitgebreide ballotageprocedure moeten doorlopen, wordt hij of zij voortdurend door het verenigingsbestuur en door collega-sporters gemonitord, en als dan eenmaal de betrokkene voor een vuurwapenverlof in aanmerking komt, moet het verenigingsbestuur daarmee eerst nog akkoord gaan en moet het zelfs de aanvraag van de betrokkene mede ondertekenen, ter goedkeuring. En zoals reeds vermeld: dat is een voortdurend, dagelijks proces dat wij uitvoeren in samenwerking ook met de Nationale Politie.

En mocht volgens ons of onze verenigingen blijken dat iemand toch niet geschikt is om (nog) lid te zijn van een schietsportvereniging, dan is daartoe nog als extra slot op de deur de KNSA zwarte lijst die wordt gehanteerd. En dat alles is ingebed in een professioneel kwaliteitszorgsysteem, te weten de KNSA-certificering.

Resumerend zijn wij van mening dat de KNSA, samen met de bij haar aangesloten verenigingen, een screeningsautoriteit op zichzelf genoemd kan worden. Wij missen dat in uw schrijven en in het bijzonder in de context die u hebt vermeld. Te meer vermelden wij dit ook omdat gebleken is dat nog steeds door uw ministerie Verklaringen Omtrent het Gedrag voor het lidmaatschap van een schietvereniging worden afgegeven aan personen die bij de KNSA, terecht, op de zwarte lijst staan. En zelfs de politie blijkt de afgelopen tijd toch nog in staat te zijn om wapenverloven te verstrekken aan personen die bij de KNSA op de zwarte lijst genoteerd staan.

Kortom: op dit punt is nog veel te bereiken, in plaats van de dwingende inzet van de e-screener ook voor de bestaande verlofhouders.

Wij zijn verheugd in uw brief te lezen dat u de geldigheidsduur van een wapenverlof wil verlengen van 1 naar 3 jaar. Nog beter zou het echter zijn om daarvoor de in de Europese Vuurwapenrichtlijn genoemde maximale termijn van 5 jaar te hanteren. Daarmee wordt de politie nog meer ontlast; en dat kan ook, gezien de voortdurende monitoring zoals zo-even omschreven, die de KNSA toepast. Met de verlenging van de geldigheidsduur wilt u wel, zo lezen wij, aan de e-screener een nog grotere rol toebedelen, namelijk de e-screener ook toepassen bij de verlenging van een wapenverlof; en dat terwijl onzes inziens de wettelijke grondslag daarvoor ontbreekt.

Wij besluiten dit schrijven met de wens dat u met onze zorgen en bezwaren bij het vaststellen van uw toekomstige beleid toch ook rekening zult houden. Dit schrijven zullen wij delen met de leden van de Vaste Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid.

Hoogachtend,
Koninklijke Nederlandse
Schietsport Associatie.

Namens het Bestuur,

E.W.J. IJzerman,
Voorzitter

S. Duisternof,
Directeur